

**A Bíróság (harmadik tanács) 2007. június 12-i ítélete – Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kontra Shaker di L. Laudato & C. Sas, Limiñana y Botella, SL**

(C-334/05. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszthetőség – A „Limoncello della Costiera Amalfitana” és a „shaker” szövegeket magában foglaló közösségi ábrás védjegy bejelentése – A LIMONCHELO nemzeti szövegvédjegy jogosultjának felszólalása)*

(2007/C 170/07)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

Fellebbező: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: O. Montalto és P. Bullock, meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Shaker di L. Laudato & C. Sas (képviselők: F. Sciaudone ügyvéd), Limiñana y Botella SL

## Tárgy

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (harmadik tanács) a T-7/04. sz., Shaker di L. Laudato & C. Sas kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. június 15-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel az Elsőfokú Bíróság hatályon kívül helyezte az OHIM második tanácsának 2003. október 24-i határozatát (R 933/2002-2. sz. ügy), amely elutasította a felszólalási osztálynak a „LIMONCHELO” nemzeti szövegvédjegy jogosultjának felszólalása alapján a „Limoncello della Costa Amalfitana” ábrás védjegy 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában történő lajstromozását részben elutasító határozata elleni fellebbezést

## Rendelkező rész

- 1) Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-7/04. sz., Shaker kontra OHIM – Limiñana y Botella (Limoncello della Costiera Amalfitana shaker) ügyben 2005. június 15-én hozott ítéletét hatályon kívül helyezi.
- 2) Az ügyet határozathozatalra visszautalja az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához.

3) A költségekről jelenleg nem határoz.

<sup>(1)</sup> HL C 296., 2005.11.26.

**A Bíróság (első tanács) 2007. június 7-i ítélete (a Finanzgericht Köln [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Řízení Letového Provozu ČR, s. p. kontra Bundesamt für Finanzen**

(C-335/05. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Tizenharmadik HÉA-irányelv – 2. cikk, (2) bekezdés – GATS – Legnagyobb kedvezményről szóló záradék – A másodlagos közösségi jognak a Közösség által kötött nemzetközi megállapodásokra tekintettel történő értelmezése)*

(2007/C 170/08)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Köln

## Az alapeljárás felei

Felperes: Řízení Letového Provozu ČR, s. p.

Alperes: Bundesamt für Finanzen

## Tárgy

A Finanzgericht Köln (Németország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a hozzáadottérték-adónak az ország területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1986. november 17-i 86/560/EGK tizenharmadik tanácsi irányelv 2. cikke (2) bekezdésének értelmezése (HL L 326., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 129. o.) – A WTO tagsággal rendelkező harmadik államban letelepedett jogalany részére e tagállam tekintetében fennálló viszonyosság feltételével teljesítendő HÉA-visszatérítés szabályai – A szolgáltatások kereskedelméről szóló általános egyezmény (GATS) II. cikkének (1) bekezdésében foglalt legnagyobb kedvezmény elvével való összeegyeztethetőség – Az irányelv ennek megfelelő értelmezése.

**Rendelkező rész**

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a hozzáadottérték-adónak az ország területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1986. november 17-i 86/560/EGK tizenharmadik tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az abban szereplő „harmadik államok” kifejezés magában foglalja az összes harmadik államot, és e rendelkezés nem érinti a tagállamok arra vonatkozó hatáskörét és felelősségét, hogy tiszteletben tartsák az őket olyan nemzetközi megállapodások alapján terhelő kötelezettségeket, mint a GATS.

(<sup>1</sup>) HL C 315., 2005.12.10.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. június 7-i ítélete – Jacques Wunenburger kontra Európai Közösségek Bizottsága**

(C-362/05. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Közszolgálat – Előléptetés – Kiválasztási eljárás – A fellebbező jelentkezésének elutasítása – Az állás visszavonása – Indokolási kötelezettség – Téves jogalkalmazás – Csatlakozó fellebbezés – A jogvita tárgya – Az eljáráshoz fűződő érdek)*

(2007/C 170/09)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Jacques Wunenburger (képviseli: E. Boigelot ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselik: J. Currall és G. Berscheid, meghatalmazotti minőségben és V. Dehin ügyvéd)

**Tárgy**

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a T-370/03. sz., Wunenburger kontra Bizottság ügyben 2005. július 5-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben elutasította a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes „Afrika, Karib-tenger, Csendes-óceán” igazgatóság (AIDCO.C) igazgatói állására való kinevezését megtagadó, és az említett posztra egy másik jelöltet kinevező határozata ellen benyújtott keresetet

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fő fellebbezést és a csatlakozó fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Jacques Wunenburgert kötelezi a fő fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.
- 3) A Bíróság az Európai Közösségek Bizottságát kötelezi a csatlakozó fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 281., 2005.11.12.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2007. június 7-i ítélete – Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság**

(C-50/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségszegés – Uniós polgárság – Tagállami állampolgárok szabad mozgása – 64/221/EGK irányelv – Közrend – Kiutasításra vonatkozó nemzeti szabályozás – Büntetőítélet – Kiutasítás)*

(2007/C 170/10)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselik: M. Condou-Durande és R. Troosters, meghatalmazottak)

Alperes: Holland Királyság (képviselik: H. G. Sevenster és M. De Grave, meghatalmazottak)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés – A külföldiek mozgására és tartózkodására vonatkozó, a közérdek, közbiztonság vagy közegészség által indokolt különleges intézkedések összehangolásáról szóló, 1964. február 25-i 64/221/EGK tanácsi irányelv (HL L 56., 850. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 11. o.) megsértése – Minden külföldre megkülönböztetés nélkül alkalmazandó, így az Európai Unió polgárainak különleges helyzetét figyelmen kívül hagyó nemzeti jogszabály – Büntetőügyben történt elítélés és a kiutasítási intézkedés közötti automatikus kapcsolat