

Negyedik jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette mind az EK 82. cikket, mind a reá háruló indokolási kötelezettséget annak megállapításával, hogy a jogsértés állítólagos időtartama után keletkezett költségek és bevételek nem vehetők figyelembe. Éppen a bevételek és költségek időbeli korlátozása alapján állapította meg helytelenül a Bizottság a jogsértés fennállását.

Ötödik jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette mind az EK 82. cikket, mind a reá háruló indokolási kötelezettséget annak megállapításával, hogy egy ár akkor is felfaló lehet, ha ez az érintett vállalkozás piaci részesezésének jelentős csökkenésével jár. Az ilyen ár nem tekinthető úgy, hogy az a versenytárs vállalkozások piacról való kiszorításához vezethet.

Hatodik jogalapjában a felperes fenntartja, hogy az Elsőfokú Bíróság az állítólagos felfaló árpolitikára vonatkozó terv kapcsán egyszerre ferdítette el a tényállás értékeléséhez rendelkezésére álló bizonyítékokat, és sértette meg az EK 82. cikket. A hivatkozott cikk ugyanis a versenytársak kiszorítására vonatkozó terv objektív felismerhetőségét követeli meg, amelyet nem helyettesíthet az erőfölénnyel való visszaélés kimondottan szubjektív megközelítése.

Végül hetedik jogalapjában a felperes azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság az EK 82. cikket nem csak azzal sértette meg, hogy megállapította, hogy a veszteség megtérülése lehetőségének bizonyítása nem képezte a felfaló piaci árak alkalmazása megállapításának előfeltételét, hanem azzal is, hogy összekeverte a Bizottság által a fenti veszteségek megtérülésének lehetőségére vonatkozóan nyújtott bizonyítékot az érintett vállalkozás által az e veszteségek megtérülésének lehetetlenségére vonatkozóan nyújtott bizonyítékkal.

## 2007. április 23-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-214/07. sz. ügy)

(2007/C 170/17)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: C. Giolito meghatalmazott)

Alperes: Francia Köztársaság

### Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel az előírt határidőn belül nem tett eleget a nehéz helyzetben lévő vállalatok átvételével kapcsolatban Franciaország által alkalmazott támogatási rendszerről (C[2003] 4636. állami támogatás) szóló 2003. december 16-i bizottsági határozatban <sup>(1)</sup> foglaltaknak – nem teljesítette a hivatkozott határozat

5. és 6. cikkéből, valamint az EK-Szerződés 249. cikkének negyedik bekezdéséből és 10. cikkéből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Francia Köztársaságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság keresetének alátámasztására kiemeli, hogy az alperes nem tette meg a bizottsági határozat gyors és hatékony végrehajtásának biztosításához szükséges intézkedéseket, mivel az annak elfogadását követő több mint három évben a Francia Állam által nyújtott jogellenes támogatás a legkisebb mértékben sem került visszatérítésre. Egy ilyen helyzet egyértelműen ellentmond az EK 249. cikk negyedik bekezdésének és az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/99/EK tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 14. cikke (1) és (3) bekezdésének.

Az 1993-at követő időszak tekintetében pedig az alperes nem hivatkozhat a 2003. december 16-i határozat végrehajtásának teljes lehetetlenségére. Egyrészt ugyanis a francia hatóságok ténylegesen nem hoztak intézkedéseket a vitatott támogatások visszatérítésére, mivel a beszédsi utalványokat még csak el sem küldték az adósoknak. Másrészt e hatóságok nem hivatkozhatnak az érintett támogatások kedvezményezettjeinek meghatározásával kapcsolatos nehézségekre sem, mivel adóhatóságként könnyen számszerűsíthették volna az adómentesség mértékét, amelyben az említett kedvezményezettek részesültek.

Mindenesetre a Bíróság ítélkezési gyakorlatából az következik, hogy a végrehajtás teljes lehetetlenségének feltétele nem teljesül, ha az alperes állam arra szorítkozik, hogy azokról a jogi, politikai és gyakorlati nehézségekről tájékoztatja a Bizottságot, amelyeket a támogatás visszatérítését elrendelő határozat végrehajtása előidéz anélkül, hogy e támogatás összegének visszatérítése érdekében a szóban forgó vállalkozásoknál ténylegesen eljárta volna, és a Bizottságnak a határozat végrehajtásának olyan alternatív módozatait javasolta volna, amelyek ezen nehézségek legyőzését lehetővé tennék.

<sup>(1)</sup> HL 2004., L 108., 38. o.

<sup>(2)</sup> HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.

## A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2007. május 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Jörn Petersen kontra Arbeitsmarktservice Niederösterreich

(C-228/07. sz. ügy)

(2007/C 170/18)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof (Ausztria)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Jörn Petersen.

Alperes: Arbeitsmarktservice Niederösterreich.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) A munkanélküli-biztosításból a munkaképesség csökkenése vagy keresőképtelenség miatt törvényes nyugdíj- vagy balesetbiztosítási ellátás megállapítását kérő munkanélküliek részére a kérelemről való döntés meghozataláig az ellátás terhére, az abba való későbbi beszámítás mellett biztosított, előlegként nyújtott pénzbeli ellátás esetén – amely ellátás megállapításához a munkanélküliség feltételének és a jogosultsághoz szükséges feltételeknek fenn kell állnia, a munkanélküli járadék megállapításához egyébként szükséges munkaképesség, munkára való hajlandóság és munkavégzésre való készenlét feltétele azonban nem szükséges, és amely ellátást akkor állapítják meg, ha az adott eset körülményeire tekintettel a törvényes nyugdíj- vagy balesetbiztosítási ellátás megállapítása várható – a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének g) pontja szerinti munkanélküli ellátásról, vagy a rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti rokkantsági ellátásról van szó?

2) Arra az esetre, ha az első kérdésre adott válasz alapján a fent megjelölt ellátás esetében az 1408/71/EGK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének g) pontja szerinti munkanélküli ellátásról van szó: Az EK 39. cikkel ellentétes-e a nemzeti jog olyan rendelkezése, amelynek alapján az ezen ellátásra való jogosultság szünetel – kivéve a kizárólag munkanélküli által benyújtott kérelem alapján, különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén legfeljebb három hónapig engedélyezhető méltányosságot –, ha a munkanélküli külföldön (egy másik tagállam területén) tartózkodik?

<sup>(1)</sup> HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.

**A cour d'appel de Bruxelles (Belgium) által 2007. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tiercé Ladbroke SA kontra État belge**

(C-231/07. sz. ügy)

(2007/C 170/19)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Bruxelles

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Tiercé Ladbroke SA

Alperes: État belge

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A hatodik irányelv <sup>(1)</sup> 13. cikke B. része d) pontjának 3. alpontja alapján, amely azon ügyleteket mentesíti, beleértve a közvetítést is, amelyek a betétekre, [...] fizetésekre [...] vonatkoznak, mentes-e a HÉA alól az olyan megbízott által nyújtott szolgáltatás, aki a lóverseny- és más sportfogadási tevékenységet végző megbízó számlájára jár el, és amely szolgáltatás lényege, hogy a megbízott a megbízó nevében elfogadja a fogadásokat, nyilvántartásba veszi azokat, a fogadás létrejöttéről igazolószelvényt ad az ügyfeleknek, beszedi a pénzüsségeket, kifizeti a nyereményeket, a beszedett pénzüsségek kezeléséért, valamint az ezekben lopás miatt vagy más okból bekövetkezett hiányért maga felel a megbízóval szemben, továbbá a megbízótól jutalék formájában díjazást kap e tevékenységért?

<sup>(1)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.).

**A cour d'appel de Bruxelles (Belgium) által 2007. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Derby SA kontra État belge**

(C-232/07. sz. ügy)

(2007/C 170/20)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Bruxelles

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Derby SA

Alperes: État belge