

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy értelmezendő-e a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2003. június 26-i 2003/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 20. cikke, hogy az olyan jogi szabályozás elfogadására vonatkozó kötelezettséget jelent a tagállamok számára, amelynek értelmében bármely harmadik félnek, saját döntése szerint – feltéve hogy a villamos energia rendszer rendelkezik a „szükséges kapacitással” – joga van megválasztani azt a villamos energia átviteli vagy villamos energia elosztó rendszert, amelyhez csatlakozni kíván, és az érintett rendszer üzemeltetőjének kötelessége biztosítani a hálózathoz való hozzáférést?

⁽¹⁾ HL L 176., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 211. o.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2007. május 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sony Music Entertainment (Németország) GmbH kontra Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

(C-240/07. sz. ügy)

(2007/C 170/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Sony Music Entertainment (Németország) GmbH

Alperes: Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A szerzői jog és egyes szomszédos jogok védelmi idejéről szóló, 2006. december 12-i 2006/116/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (védelmi időről szóló irányelv)⁽¹⁾ 10. cikke (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazni kell-e a védelmi időről szóló irányelv által előírt védelmi időt akkor is, ha a védelem igénylésének helye szerinti tagállamban az érintett teljesítmény védelmében még nem részesült?
2. Az 1. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:
 - (a) A védelmi időről szóló irányelv 10. cikkének (2) bekezdése szerinti nemzeti rendelkezésnek minősülnek-e a tagállamok olyan jogosultakra vonatkozó rendelkezései is, akik nem valamely közösségi tagállam állampolgárai?

- (b) A védelmi időről szóló irányelv 10. cikkének (2) bekezdése értelmében olyan teljesítményekre is irányadó-e az irányelvben előírt védelmi idő, amelyek bár az irányelv 10. cikke (1) bekezdésében megjelölt időpontban megfeleltek a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EKG tanácsi irányelvben⁽²⁾ foglalt védelmi feltételeknek, jogosultjaik azonban nem valamely közösségi tagállam állampolgárai?

⁽¹⁾ HL L 372., 12. o.

⁽²⁾ HL L 346., 61. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 120. o.

A Riigikohus (Észtország) által 2007. május 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JK Otsa Talu OÜ kontra Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA)

(C-241/07. sz. ügy)

(2007/C 170/24)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Riigikohus (Észtország)

Az alapeljárás felei

Kérelmező a felülvizsgálati eljárásban: JK Otsa Talu OÜ

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megfelel-e az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról, valamint egyes rendeletek módosításáról, illetve hatályaon kívül helyezéséről szóló, 1999. május 17-i 1257/1999/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 22-24. cikke szerinti agrár-környezetvédelmi támogatás céljának,
 - a) ha folytatólagosan csak azon kérelmezők számára nyújtanak támogatást, akiknek a javára a megfelelő program keretében már az előző pénzügyi évben döntést hoztak agrár-környezetvédelmi támogatás nyújtásáról, és akik agrár-környezetvédelmi kötelezettség hatálya alatt állnak,
- vagy

- b) ha minden pénzügyi évben azok az új kérelmezők is támogatásban részesülnek, akik készek kötelezettséget vállalni a környezetbarát termelésre, és akik ennek alapján a termelésüket az előírásoknak megfelelően alakítják?
- 2) Ha az első kérdésre adott válasz a b) változatnak felel meg, abban az esetben, ha a program keretében kiderül, hogy az első támogatás kiutalásához már nem áll rendelkezésre elegendő költségvetési forrás, az 1257/1999/EK tanácsi rendelet 24. cikkének (1) bekezdése – összefüggésben a 37. cikk (4) bekezdésével és a 39. cikkel – lehetővé teszi-e a tagállam számára azt, hogy
- a) módosítsa az agrár-környezetvédelmi támogatás igénylésére és nyújtására vonatkozó eredeti szabályozást és feltételeket, továbbá előírja, hogy a támogatás csak akkor igényelhető, ha az előző pénzügyi évben döntést hoztak a kérelmező javára a támogatás nyújtásáról, és ezért környezetbarát termelésre vonatkozó érvényes kötelezettség hatálya alatt áll,
- vagy
- b) az agrár-környezetvédelmi támogatás feltételeit teljesítő valamennyi kérelmező támogatását azonos arányban csökkentse?

(¹) HL L 160., 80. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 391. o.

Az Elsőfokú Bíróságnak (negyedik tanács) a T-05/07. sz., Belgium kontra Bizottság ügyben 2007. március 15-én hozott végzése ellen 2007. május 18-án benyújtott fellebbezés

(C-242/07. P. sz. ügy)

(2007/C 170/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Belga Királyság (képviselők: L. Van den Broeck meghatalmazott, J.-P. Buyle és C. Steyaert ügyvédek)

Másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

Kérelmek

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság állapítsa meg, hogy a fellebbező által az Európai Bizottság ellen indított megsemmisítési kereset (T-5/07) elfo-

gadható, és következképpen adjon helyt a fellebbező kérésévelében foglalt kérelmeinek, illetve adott esetben érdemi határozat meghozatala végett utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz;

- kötelezze a Bizottságot a fellebbezési eljárás és az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott keresettel összefüggő költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztására a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjában a fellebbező azt kifogásolja, hogy a megtámadott végzés indokolása hiányos, amennyiben az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzata 111. cikkének megsértésével anélkül hivatkozik a váratlan eseményre és a menthető hibára vonatkozó ítélkezési gyakorlatra, hogy megjelölne, hogy a fellebbező által előadott körülmények miért nem minősülnek ilyen váratlan eseménynek, illetve azokból miért nem származik ilyen menthető hiba.

Ezt követően a fellebbező a második jogalapját abban jelöli meg, hogy az Elsőfokú Bíróság anyagi jogszabálysértést követett el, mivel úgy ítélte meg, hogy a fellebbező szolgálatai működésével összefüggő körülmények önmagukban nem tehetik az elkövetett hibát menthetővé. A menthető hibára vonatkozó közösségi gyakorlatból kitűnik, hogy az kivételes körülményekre vonatkozik, tekintet nélkül arra, hogy e körülmények milyen keretek között valósulnak meg.

Harmadik jogalapjában a fellebbező arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság anyagi jogszabálysértést követett el, de legalább is nem teljesítette indokolási kötelezettségét, mivel elmulasztotta megvizsgálni a fellebbező által előadott, a fellebbezőt terhelő túlzott mértékű eljárási szigorra alapított egyik érvet, amely szigor a fellebbezőt akkor sújtja, ha a keresetét mint megalapozatlant elutasítják, jöllehet a jelen ügyben nagy mértékű gondosságról tett tanúbizonyságot, és konkrétan jóval a kereset benyújtására nyitva álló határidő lejárát megelőzően elküldte a keresetlevelét faxüzenetben.

Végül a fellebbező a negyedik jogalapjában kifejti, hogy a kérésével annak ellenére történő elkészttség miatti elutasítása, hogy azt korábban megküldték a Bíróság Hivatala számára, ellenétes az arányosság elvével. Ezen elv ugyanis megköveteli, hogy még akkor sem lehet elfogadhatatlannak nyilvánítani a Bíróság Hivatalához az EK-Szerződésben előírt, a kereset benyújtására nyitva álló határidőn belül faxüzenetben eljuttatott keresetet, ha az aláírással ellátott eredeti keresetlevelél több mint 10 nappal később érkezik meg a Bíróság Hivatalához, feltéve hogy azt a faxüzenetben történő benyújtásra engedélyezett utolsó napot követő 10 napon belül nyújtják be.