

- b) ha minden pénzügyi évben azok az új kérelmezők is támogatásban részesülnek, akik készek kötelezettséget vállalni a környezetbarát termelésre, és akik ennek alapján a termelésüket az előírásoknak megfelelően alakítják?
- 2) Ha az első kérdésre adott válasz a b) változatnak felel meg, abban az esetben, ha a program keretében kiderül, hogy az első támogatás kiutalásához már nem áll rendelkezésre elegendő költségvetési forrás, az 1257/1999/EK tanácsi rendelet 24. cikkének (1) bekezdése – összefüggésben a 37. cikk (4) bekezdésével és a 39. cikkel – lehetővé teszi-e a tagállam számára azt, hogy
- a) módosítsa az agrár-környezetvédelmi támogatás igénylése és nyújtására vonatkozó eredeti szabályozást és feltételeket, továbbá előírja, hogy a támogatás csak akkor igényelhető, ha az előző pénzügyi évben döntést hoztak a kérelmező javára a támogatás nyújtásáról, és ezért környezetbarát termelésre vonatkozó érvényes kötelezettség hatálya alatt áll,
- vagy
- b) az agrár-környezetvédelmi támogatás feltételeit teljesítő valamennyi kérelmező támogatását azonos arányban csökkentse?

(¹) HL L 160., 80. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 391. o.

Az Elsőfokú Bíróságnak (negyedik tanács) a T-05/07. sz., Belgium kontra Bizottság ügyben 2007. március 15-én hozott végzése ellen 2007. május 18-án benyújtott fellebbezés

(C-242/07. P. sz. ügy)

(2007/C 170/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Belga Királyság (képviselők: L. Van den Broeck meghatalmazott, J.-P. Buyle és C. Steyaert ügyvédek)

Másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

Kérelmek

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság állapítsa meg, hogy a fellebbező által az Európai Bizottság ellen indított megsemmisítési kereset (T-5/07) elfo-

gadható, és következőképpen adjon helyt a fellebbező kérésévelében foglalt kérelmeinek, illetve adott esetben érdemi határozat meghozatala végett utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz;

- kötelezze a Bizottságot a fellebbezési eljárás és az Elsőfokú Bírósághoz benyújtott keresettel összefüggő költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztására a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

Első jogalapjában a fellebbező azt kifogásolja, hogy a megtámadott végzés indokolása hiányos, amennyiben az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzata 111. cikkének megsértésével anélkül hivatkozik a váratlan eseményre és a menthető hibára vonatkozó ítélkezési gyakorlatra, hogy megjelölné, hogy a fellebbező által előadott körülmények miért nem minősülnek ilyen váratlan eseménynek, illetve azokból miért nem származik ilyen menthető hiba.

Ezt követően a fellebbező a második jogalapját abban jelöli meg, hogy az Elsőfokú Bíróság anyagi jogszabálysértést követett el, mivel úgy ítélte meg, hogy a fellebbező szolgálatai működésével összefüggő körülmények önmagukban nem tehetik az elkövetett hibát menthetővé. A menthető hibára vonatkozó közösségi gyakorlatból kitűnik, hogy az kivételes körülményekre vonatkozik, tekintet nélkül arra, hogy e körülmények milyen keretek között valósulnak meg.

Harmadik jogalapjában a fellebbező arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság anyagi jogszabálysértést követett el, de legalább is nem teljesítette indokolási kötelezettségét, mivel elmulasztotta megvizsgálni a fellebbező által előadott, a fellebbezőt terhelő túlzott mértékű eljárási szigorra alapított egyik érvet, amely szigor a fellebbezőt akkor sújtja, ha a keresetét mint megalapozatlant elutasítják, jóllehet a jelen ügyben nagy mértékű gondosságról tett tanúbizonyságot, és konkrétan jóval a kereset benyújtására nyitva álló határidő lejártát megelőzően elküldte a keresetlevelét faxüzenetben.

Végül a fellebbező a negyedik jogalapjában kifejti, hogy a keresetlevél annak ellenére történő elkészítés miatti elutasítása, hogy azt korábban megküldték a Bíróság Hivatala számára, ellenétes az arányosság elvével. Ezen elv ugyanis megköveteli, hogy még akkor sem lehet elfogadhatatlannak nyilvánítani a Bíróság Hivatalához az EK-Szerződésben előírt, a kereset benyújtására nyitva álló határidőn belül faxüzenetben eljuttatott keresetet, ha az aláírással ellátott eredeti keresetlevél több mint 10 nappal később érkezik meg a Bíróság Hivatalához, feltéve hogy azt a faxüzenetben történő benyújtásra engedélyezett utolsó napot követő 10 napon belül nyújtják be.