

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fellebbezésében a következő kifogásokat terjeszti elő, amelyek szerint a megtámadott határozat közösségi jogi eljárási szabályokat sért, minek következtében a fellebbező érdekei sérelmet szenvedtek, és amelyek ténylegesen befolyásolták a megtámadott határozat tartalmát. E jogsértések a meghallgatáshoz való jogot és a bizonyításfelvételt érintik.

A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság úgy határozott, hogy az ellenérdekű fél által benyújtott elfogadhatatlansági kifogást az érdemi ítéletben bírálja el. A fellebbező előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság az ellenérdekű fél válaszában benyújtását követően az írásbeli szakaszt lezárta, és közölte, hogy a tárgyalás időpontjáról később értesítik a feleket. A felperes ezért, bízva abban, hogy a tárgyalásra sor fog kerülni, és mindenek előtt az Elsőfokú Bíróság végzésére tekintettel, lemondott arról, hogy az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 47. cikkének 1. §-a alapján indoklással ellátott kérelemben az ügy iratanyagának kiegészítését kérje. Az Elsőfokú Bíróság, az előzetesen közöltek ellenére végül tárgyalás tartása nélkül hozta meg a megtámadott végzést.

A fellebbező abból indult ki, hogy a tárgyaláson még egyszer lehetősége lesz annak bizonyítására, hogy nincs forgalomban olyan termék, amely összehasonlítható a japán anyavállalat által a hongkongi és mexikói gyártók részére szállított fémkerékkel. A fellebbezőnek szándékában állt továbbá ismételt tisztaírást, hogy a kérdéses fémkerék még nem „dörzskerék”, ahogyan azt az ellenérdekű fél a válaszában tévesen minősítette. A fellebbező továbbá a tárgyaláson be akarta mutatni, hogy a megtámadott besorolási rendeletben szereplő fémkerékeket kizárólag japán anyavállalata gyárthatta, ezért azok nem lehetnek általános jellegűek, amint azt az Elsőfokú Bíróság a megtámadott határozatban megállapította. Cáfolni akarta továbbá a Bizottság azon állítását, mely szerint nem kizárólagos importőre volt a Tokai öngyűjtőnek.

Amint azonban az magából a megtámadott határozatból kitűnik, az Elsőfokú Bíróság az elfogadhatatlansági kifogással kapcsolatban a Bizottság válaszában kifejtett álláspontot osztotta, anélkül, hogy a fellebbező számára lehetőséget adott volna tárgyalás keretében cáfolni a Bizottság által előadottakat, ellentétben a korábban jelzettekkel. A fellebbező álláspontja szerint ez meghallgatáshoz való jogának megsértését jelenti.

A fellebbező továbbá úgy véli, az Elsőfokú Bíróság köteles a tényállás feltárására. Ennek során nem kell arra szorítkoznia, hogy az előtte folyamatban lévő eljárásokban a tényeket kizárólag a felek bizonyítási indítványai keretében vizsgálja, és határozatát kizárólag az általuk szolgáltatott bizonyítékok alapján hozza meg. Ezért a hivatalból történő eljárás nemcsak joga, hanem szükség esetén kötelessége is. Ennek alapján a fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság köteles lett volna feltárni a felperes beadványainak alapjául szolgáló tényeket, és megfelelő intézkedések megtételével felhívni a feleket a releváns dokumentumok és iratok benyújtására. Mivel ez nem történt meg, az Elsőfokú

Bíróság megsértette eljárási szabályzata 64. cikke 3. §-ának d) pontját.

(¹) Nem tették közzé.

2007. június 1-jén benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-264/07. sz. ügy)

(2007/C 170/31)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Patakia és M. Konstantinidis)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel 2004. december 22-ig nem végezte el a területén található valamennyi vízgyűjtő kerület jellemzőinek elemzését, az emberi tevékenységnek a felszíni és a felszín alatti vizek állapotára gyakorolt hatásának vizsgálatát, valamint a vízhasználatok gazdasági elemzését a II. és III. mellékletben felsorolt műszaki előírások szerint – nem teljesítette a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 5. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, továbbá – mivel nem nyújtott be összefoglaló jelentést az említett cikk alapján megkövetelt elemzésekről – nem teljesítette a hivatkozott irányelv 15. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2000/60 irányelv 2000. december 22-én lépett hatályba. Következésképpen, a tagállamoknak a szóban forgó, az irányelv 5. cikkének (1) bekezdése szerinti elemzéseket és vizsgálatokat 2004. december 22-ig el kellett volna végezniük, és az elemzésekről szóló összefoglaló jelentést a 15. cikk (2) bekezdése előírásainak megfelelően 2005. március 22-ig be kellett volna nyújtaniuk a Bizottságnak.

A görög hatóságok a Bizottság felszólító levelére adott válaszukban, elismerve a 15. cikk (2) bekezdésének be nem tartását, kötelezettségek vállaltak, hogy 2006 júniusáig megküldik a kért jelentést. A görög hatóságok hallgatnak azonban az irányelv 5. cikkének (1) bekezdésének be nem tartásáról, noha felszólító levelében a Bizottság kétségbe vonta, hogy a Görög Köztársaság eleget tett volna az említett cikkből eredő kötelezettségeinek.

Abból a jelentésből, amelyet a Görög Köztársaság végül 2006 júniusában megküldött, kiderült, hogy e tagállam még nem tett eleget a 2000/60 irányelv 5. cikkének (1) bekezdéséből és 15. cikke (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeinek.

(¹) HL L 327., 2000.12.22., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 5. kötet, 275. o.

2007. június 5-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Szlovén Köztársaság

(C-267/07. sz. ügy)

(2007/C 170/32)

Az eljárás nyelve: szlovén

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: N. Yerrell és D. Kukovec meghatalmazottak)

Alperes: Szlovén Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Szlovén Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási

rendeleteket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 96/48/EK tanácsi irányelv és a hagyományos transzeurópai vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 2001/16/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2004. április 29-i 2004/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹) – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Szlovén Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/50/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2006. április 29-én lejárt.

(¹) HL L 164., 114. o.; helyesbítés: HL L 220., 40. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet 34. kötet 838. o.

A Bíróság elnökének 2007. május 15-i végzése (Conseil d'État – Belgium előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Clear Channel Belgium SA kontra Ville de Liège

(C-378/06. sz. ügy) (¹)

(2007/C 170/33)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 261., 2006.10.28.