

A végzés rendelkező része

- 1) A jelen keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 326., 2006.12.30.

2007. május 18-án benyújtott kereset – Far Eastern Textile kontra Tanács

(T-167/07. sz. ügy)

(2007/C 170/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Far Eastern Textile Ltd (Tajpej, Tajvan) (képviselő: P. De Baere ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a felperesre vonatkozó részében az egyebek közt Tajvanból származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2007. február 22-i 192/2007/EK tanácsi rendeletet;
- kötelezze a Tanácsot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes – egy tajvani polietilén-tereftalátot (PET) gyártó és exportáló vállalkozás – az Indiából, Indonéziából, Malajziából, a Koreai Köztársaságból, Thaiföldről és Tajvanból származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára vonatkozó, a 384/96/EK rendelet 11. cikkének (2) bekezdése, illetve 11. cikkének (3) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot, illetve részleges időközi felülvizsgálatot követő végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2007. február 22-i 192/2007/EK tanácsi rendelet (¹) megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes először is előadja, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet (²) 2. cikkének (11) bekezdését azzal, hogy a felperes dömpingkülönbözetének kiszámításánál az aszimmetrikus módszert alkalmazta.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Tanács megsértette az EK 253. cikket azzal, hogy elmulasztotta megfelelően indokolni azt, hogy a szimmetrikus összehasonlító módszerek miért nem tükrözték a dömping teljes mértékét.

Harmadszor a felperes előadja, hogy a Tanács megsértette az alaprendelet 2. cikkének (10), (11) és (12) bekezdését azzal,

hogy a felperes dömpingkülönbözetését nullázási módszer alkalmazásával számította ki, nulla értéket alkalmazva minden negatív dömpingkülönbözetre a 2. cikk (12) bekezdése szerinti súlyozott átlagú dömpingkülönbözötet kiszámítása során.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a Tanács megsértette az EK 253. cikket azzal, hogy elmulasztotta megfelelően indokolni azt, hogy miért nullázási módszer alkalmazásával kell a felperes dömpingkülönbözetését kiszámítani.

(¹) HL L 59., 1. o.

(²) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet 10. kötet 45. o.).

2007. május 16-án benyújtott kereset – Professional Tennis Registry kontra OHIM – Registro Profesional de Tenis (PTR PROFESSIONAL TENNIS REGISTRY)

(T-168/07. sz. ügy)

(2007/C 170/55)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Professional Tennis Registry, Inc. (Hilton Head Island, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Vanhegan, Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Registro Profesional de Tenis, SL (Madrid, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2007. február 28-án a R 1050/2005-1. sz. ügyben hozott határozatának (1) bekezdését, amellyel elutasította a felperesnek a 16. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában tett 2 826 709. sz. közösségi védjegybejelentését;
- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében utasítsa el a felperes 2 826 709. sz. közösségi védjegybejelentésével szembeni felszólalást;
- az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen arról, hogy helyt adjanak a 2 826 709. sz. közösségi védjegybejelentésnek a 16., 25. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a felperesnek a fellebbezési tanács és az Elsőfokú Bíróság előtt felmerült költségei viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „PTR PROFESSIONAL TENNIS REGISTRY” ábrás védjegy a 16., 25. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (2 826 709. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Registro Profesional de Tennis, SL.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „RPT Registro Profesional de Tennis, S.L” és az „RPT European Registry of Professional Tennis” nemzeti ábrás védjegyek a 41. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás teljes egészében való elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési osztály határozatának részleges hatályon kívül helyezése és a védjegybejelentésnek a 16. és 41. osztályba sorolt áruk vonatkozásában való elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács akként határozott, hogy a felperes közösségi védjegybejelentése és a Registro Profesional de Tennis korábbi védjegyei között összetévesztésre alkalmas hasonlóság áll fenn. A fellebbezési tanács nem vette kellően figyelembe az összetett védjegyek esetén alkalmazandó elveket.

2007. május 8-án benyújtott kereset – Opus Arte UK kontra OHIM (OPUS ARTE)

(T-170/07. sz. ügy)

(2007/C 170/56)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Opus Arte UK Ltd (Waldron, Egyesült Királyság) (képviselők: D. McFarland barrister és J.A. Alchin solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Arte G.E.I.E. (Strasbourg, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2007. március 8-án, az R 733/2005-1. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „Opus Arte” közösségi ábrás védjegy a 9., 16., 25. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 2 551 778. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: ARTE G.E.I.E.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ARTE” szót magában foglaló közösségi és nemzeti ábrás és szövegvédjegyek, az eljárásban nem érintett egyéb osztályok között a 9., 16., 25. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést egyedül a 41. osztályba tartozó „film és televíziós műsor gyártása és forgalmazása” szolgáltatásra vonatkozóan fogadja el, a többi árura és szolgáltatásra nézve engedélyezi a lajstromozást.

Jogalapok:

Fellebbezése alátámasztására a felperes két jogalpra hivatkozik.

Első jogalapjában a felperes azzal érvel, hogy a megtámadott határozat sérti a 40/94/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: védjegyrendelet) 73. és 74. cikkét. A felperes szerint a fellebbezési tanács egyrészt nem utasíthatta volna vissza a felperes által bemutatott releváns tények, bizonyítékok és érvek figyelembe vételét, másrészt a korábban egyik fél által sem felhozott, feltételezett tényekre vagy az ellenérdekű fél bizonytalan és kellően alátámasztott felvetéseire sem alapozhatta határozatát.

Második jogalapjával a felperes arra hivatkozik, hogy az „ARTE” és az „OPUS ARTE” összetéveszthetőségét kimondva a megtámadott határozat sérti a védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját. A felperes szerint ez a következtetés nem alapulhat a védjegyek vitatható hasonlóságán és nem is alkalmas arra, hogy cáfolja az összetéveszthetőség hiányára vonatkozó valós bizonyítékokat, sem az összetéveszthetőségre vonatkozó bizonyítékok hiányát, illetve a védjegyek békés egyidejű fennállását az európai piacon.