

**2007. május 14-én benyújtott kereset – Avaya kontra OHIM – ZyXEL Communications (VANTAGE CNM)**

(T-171/07. sz. ügy)

(2007/C 170/57)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Avaya Inc. (Basking Ridge, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: A. Beschormer, B. Glaser, C. Thomas ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: ZyXEL Communications Corp. (Hsin-Chu, Tajvan)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2007. március 14-i, a 3 291 457. sz. „VANTAGE CNM” közösségi védjegybejelentésre vonatkozó, R 156/2006-2. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze az előtte folyó eljárásban felmerült költségek viselésére és a beavatkozót kötelezze a fellebbezési tanács előtti közigazgatási eljárásban felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: ZyXEL Communications Corp.

Az érintett közösségi védjegy: a „VANTAGE” ábrás védjegy a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 3 291 457. sz. védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Avaya Inc.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „MULTIVANTAGE” közösségi szövegvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – lajstromszám: 2 409 589.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalást egészében elutasítja.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasítja.

*Jogalapok:* A felperes fellebbezése alátámasztására két különálló jogalapra hivatkozik, egyfelől az egyenlő bánásmód és a döntéshozatal következetessége elvének megsértésére, másfelől a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és a védjegyjog általános elveinek megsértésére.

Első jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a fellebbezési tanács eltért egy korábbi, párhuzamos ügyben, szinte azonos tényállás alapján hozott határozatától, anélkül, hogy bármilyen indokát adná döntéshozatali gyakorlata hirtelen megváltoztatásának.

Másfelől második jogalapjában a felperes azzal érvel, hogy a fellebbezési tanács nem vette kellőképpen figyelembe a szóban forgó védjegyekkel érintett áruk és szolgáltatások azonosságát, valamint maguknak a védjegyeknek a nagyfokú hasonlóságát.

**2007. május 11-én benyújtott kereset – Atlantic Daw és társai kontra Bizottság**

(T-172/07. sz. ügy)

(2007/C 170/58)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Atlantic Dawn Ltd (Killybegs, Írország), Antarctic Fishing Co. Ltd (Killybegs, Írország), Atlantean Ltd (Killybegs, Írország), Killybegs Fishing Enterprises Ltd (Killybegs, Írország), Doyle Fishing Co. Ltd (Killybegs, Írország), Western Seaboard Fishing Co. Ltd (Killybegs, Írország), O’Shea Fishing Co. Ltd (Killybegs, Írország), Aine Fishing Co. Ltd (Burtonport, Írország), Brendelen Ltd (Lifford, Írország), Cavankee Fishing Co. Ltd (Lifford, Írország), Ocean Trawlers Ltd (Killybegs, Írország), Eileen Oglesby (Burtonport, Írország), Noel McGing (Killybegs, Írország), Mullglen Ltd (Balbriggan, Írország), Bradan Fishing Co. Ltd (Sligo, Írország), Larry Murphy (Castletownbere, Írország), Pauric Conneally (Claregalway, Írország), Thomas Flaherty (Kilronan, Írország), Carmarose Trawling Co. Ltd (Killybegs, Írország), Colmcille Fishing Ltd (Killybegs, Írország) (képviselők: D. Barry Solicitor, G. Hogan SC, N. Travers és T. O’Sullivan Barristers)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az egyes halállományok esetében a 2007 és 2012 közötti időszakra vonatkozóan megállapított kvótáknak a halászati erőforrások közös halászati politika alapján történő védelméről és fenntartható kiaknázásáról szóló 2371/2002/EK tanácsi rendelet 23. cikkének (4) bekezdése alapján történő kiigazításáról szóló, 2007. február 15-i 147/2007/EK bizottsági rendeletet; másodlagosan
- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az egyes halállományok esetében a 2007 és 2012 közötti időszakra vonatkozóan megállapított kvótáknak a halászati erőforrások közös halászati politika alapján történő védelméről és fenntartható kiaknázásáról szóló 2371/2002/EK tanácsi rendelet 23. cikkének (4) bekezdése alapján történő kiigazításáról szóló, 2007. február 15-i 147/2007/EK bizottsági rendelet I. mellékletének 1. cikkét annyiban, amennyiben az említett rendelkezés csökkenteni az Írország számára a 2007-2012 közötti időszak tekintetében makrélára (*Scomber scombrus*) vonatkozóan kiosztott kvótákat;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a keresetükben az EK 230. cikk alapján az egyes halállományok esetében a 2007 és 2012 közötti időszakra vonatkozóan megállapított kvótáknak a halászati erőforrások közös halászati politika alapján történő védelméről és fenntartható kiaknázásáról szóló 2371/2002/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 23. cikkének (4) bekezdése alapján történő kiigazításáról szóló, 2007. február 15-i 147/2007/EK bizottsági rendelet megsemmisítését kéri.

A felperesek előadják, hogy négy okból kell megsemmisíteni a vitatott rendeletet:

Először a felperesek azt kifogásolják, hogy a Bizottság nem rendelkezett hatáskörrel arra, hogy a 2371/2002/EK tanácsi rendelet 23. cikkének (4) bekezdése alapján elfogadja a 2007–2012 közötti időszakra vonatkozó vitatott kvótacsökkentő rendeletet.

Másodlagosan a felperesek arra hivatkoznak, hogy amennyiben a Bíróság úgy ítéli, hogy a Bizottság rendelkezett hatáskörrel arra, hogy a múltbéli túlhaladások okán kvótacsökkentést hajtson végre a jövőre nézve több év tekintetében, a Bizottság a jelen esetben állítólagosan visszaélt a hatáskörével. A felperesek ugyanis azt vitatják, hogy a Bizottság a szóban forgó rendelet 23. cikkének (4) bekezdésében foglalt követelménnyel ellentétben nem állapította meg a kvótacsökkentés előtt, hogy a vitatott rendelettel érintett tagállamok, nevezetesen Írország és az Egyesült Királyság túllépték a számukra kiosztott halászati lehetőségeket. Továbbá a felperesek fenntartják, sérti a bizalomvédelem elvét, hogy a Bizottság hirtelen változtatott a kialakult, „az előző évekre alapított” kvótacsökkentési politikáján, amely eltért a 874/96 tanácsi rendelet 5. cikkének szövegétől és az abból levezethető gyakorlattól.

Ezen túlmenően a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság az EK 253. cikkel ellentétben nem indokolta határozatát. Ezen alapon arra hivatkoznak, hogy a vitatott rendelet nem megfelelően indokolt, különösen mivel az gyakorlatának egyértelmű és radikális megváltoztatását képezi, jelentős hátrányt okozva a felpereseknek.

Végül a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság az egyenlő bánásmód elvét megsértve járt el, mivel a többi halászflootta vonatkozásában nem tett a vitatott rendeletben foglaltakhoz hasonló intézkedéseket olyan esetekben, amikor hasonlóan fenyegetett halállomány tekintetében jelentős túlhalászt jelentettek.

<sup>(1)</sup> HL L 46, 2007.2.16., 10. o.

## 2007. május 18-án benyújtott kereset – Reno Schuhcentrum kontra OHIM – Payless ShoeSource Worldwide (Payless ShoeSource)

(T-173/07. sz. ügy)

(2007/C 170/59)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Reno Schuhcentrum GmbH (Thaleischweiler-Fröschen, Németország) (képviselő: S. Schäffner ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Payless ShoeSource Worldwide, Inc. (Topeka, Amerikai Egyesült Államok)

## Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R. 1209/2005-1. sz. ügyben 2007. február 28-án hozott határozatát, amely elutasította a 731C 0000 186 163/1. sz. megszűnési eljárással (186 163. sz. – Payless ShoeSource közösségi védjegy) kapcsolatos fellebbezést;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*A megszűnés megállapítása iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* A „Payless ShoeSource” közösségi ábrás védjegy a 25., 35. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 186 163. sz. védjegybejelentés.

*A közösségi védjegy jogosultja:* Payless ShoeSource Worldwide, Inc.

*A közösségi védjegy megszűnésének megállapítását kérelmező fél:* Reno Schuhcentrum GmbH.

*A törlési osztály határozata:* A megszűnés megállapítása iránti kereset részleges elutasítása, a védjegy fenntartása a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fennmaradó, a 25. osztályba tartozó áruk ellen benyújtott fellebbezés elutasítása.