

**Jogalapok:** A felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat lényeges eljárási szabálysértést tartalmaz a közösségi védjegyről szóló rendelet 74. cikke, illetve a bizonyítási teher vonatkozásában. A felperes szerint a megszűnés megállapítására irányuló eljárásban a tényleges használat tekintetében a bizonyítási teher a védjegyjogosultat terheli. A felperes továbbá úgy érvel, hogy az OHIM nem vizsgálhatja a tényeket hivatalból, a vizsgálata csak a felek által hivatkozott tényállás, bizonyítékok és érvek értékelésére, és a kérelem szerinti igényekre korlátozódhat. A felperes így arra hivatkozik, hogy a fellebbezési tanács 2006. október 18-i közleménye, amely felszólította a védjegyjogosultat, hogy terjessze elő bizonyos megerősített nyilatkozatok eredeti példányát, elfogadhatatlannak kell nyilvánítani, különösen mivel a fellebbezési tanács ezt megelőzően a védjegyjogosult által benyújtott bizonyítékokat nem találta elegendőnek a tényleges használat megállapításához.

A felperes ezenfelül úgy érvel, hogy az említett eredeti példányok nem kerültek benyújtásra az előírt határidőn belül, és így a közösségi védjegyről szóló rendelet 74. cikkének (2) bekezdése értelmében azokat nem kell figyelembe venni.

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a fellebbezési tanács helytelenül értelmezte a tényleges használat fogalmát, megsértve ezzel a közösségi védjegyről szóló rendelet 15. cikkét.

### 2007. május 23-án benyújtott kereset – Mediaset kontra Bizottság

(T-177/07. sz. ügy)

(2007/C 170/60)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Mediaset SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: D. O'Keefe, Solicitor, K. Adamantopoulos és G. Rossi, ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- az EK-Szerződés 230. cikke (korábban 173. cikk) alapján semmisítse meg az Olasz Köztársaság által az olaszországi digitális dekóderek támogatása tekintetében nyújtott, C 52/2005 állami támogatás ügyben 2007. január 24-én hozott bizottsági határozatot, különösen annak 1–3. cikkét;

- kötelezze az alperest a felperes a jelen eljárás során felmerült összes költségének viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a C(2006) 6634 végleges <sup>(1)</sup> 2007. január 24-i bizottsági határozatot támadja, amelyben a Bizottság úgy találta, hogy az Olaszország által a PAY-TV szolgáltatásokat kínáló digitális földi műsorszolgáltatók és kábel Pay-TV működtetők számára alkalmazott rendszer a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül.

A felperes, aki a szóban forgó állami támogatás kedvezményezettje, az alábbi jogalapokat említi.

Először a felperes előadja, hogy a Bizottság jogban tévedett az EK 87. cikk (1) bekezdésének alkalmazása és értelmezése során, amennyiben i) úgy vélte, hogy a közvetlenül a fogyasztóknak juttatott támogatások az EK 87. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartoznak; ii) úgy vélte, hogy az intézkedés szelektív „gazdasági előnyt” biztosított a felperesnek; iii) arra a következtetésre jutott, hogy az intézkedés szelektív, mert feltételezetten megkülönböztető jellegű; és iv) úgy vélte, hogy az intézkedés torzítja a versenyt a közös piacon belül.

A felperes továbbá úgy véli, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát és nyilvánvaló jogban való tévedést követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az intézkedés a közös piaccal összeegyeztethetetlen az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében.

<sup>(1)</sup> C 52/2005 (korábbi NN 88/2005, korábbi CP 101/2004)

### 2007. május 21-én benyújtott kereset – Euro-Information kontra OHIM (CYBERHOME)

(T-178/07. sz. ügy)

(2007/C 170/61)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* Européenne de traitement de l'Information SAS (Strasbourg, Franciaország) (képviselők: P. Greffe és J. Schouman ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

- Az OHIM első fellebbezési tanácsa által 2007. március 15-én hozott határozat (R 1249/2006-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezése, amennyiben az elutasította a 4 114 666. sz. CYBERHOME közösségi védjegybejelentését a 9., 36. és 38. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó részben;
- A 4 114 666. sz. CYBERHOME közösségi védjegy lajstromozása valamennyi kérelmezett áru és szolgáltatás vonatkozásában.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* A CYBERHOME szóvédjegy a 9., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (4 114 666. sz. védjegybejelentés).

*Az elbíráló határozata:* A lajstromozás elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A felperes arra hivatkozik, hogy az OHIM fellebbezési tanácsának a megtámadott határozatban foglalt megállapításával ellentétben védjegye önkényes és a 40/94 rendeletben <sup>(1)</sup> megköveteltnek megfelelő megkülönböztető képességgel rendelkezik a kérelmezett áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

**2007. május 23-án benyújtott kereset – Anvil Knitwear kontra OHIM – Aprile e Aprile (Aprile)**

(T-179/07. sz. ügy)

(2007/C 170/62)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Anvil Knitwear, Inc. (New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: G. Würtenberger, T. Wittmann ügyvédek és R. Kunze Solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Aprile e Aprile Srl (Frazione Funo, Olaszország)

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanácsnak a 30 011 766 lajstromszámú „ANVIL”

német védjegyben alapuló, a 3 800 232. sz. „Aprile” & device közösségi védjegybejelentéssel szemben benyújtott felszólalásról szóló 2007. március 22-i határozatát (R 1076/2006-2. sz. ügy);

- az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a 3 800 232. sz. „Aprile” & device közösségi védjegybejelentéssel szembeni felszólalásnak és utasítsa el a 3 800 232. sz. „Aprile” & device közösségi védjegybejelentést;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* Aprile e Aprile Srl.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „Aprile” ábrás védjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 800 232. sz. bejelentés).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* Az „ANVIL” nemzeti szóvédjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalás teljes egészében való elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének, 73. és 74. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem értékelte a szóban forgó áruk részleges azonosságának és részleges hasonlóságának szempontjait, és a korábbi védjegy megnövekedett megkülönböztető képességét sem. A fellebbezési tanács határozatát megalapozó indokolás nem tárgyilagos és elfogult, továbbá nem vette megfelelően figyelembe az eljárás nem vitatott tényeit.

**2007. május 25-én benyújtott kereset – Eurocopter kontra OHIM (STEADYCONTROL)**

(T-181/07. sz. ügy)

(2007/C 170/63)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Eurocopter (Marignane, Franciaország) (képviselő: E. Soler Borda ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)