

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „ANEW ALTERNATIVE” szóvédjegy a 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 4 357 919. sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: a bejelentést elutasítja.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasítja.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint az egyenlő bánásmód elvének megsértése.

2007. május 29-én benyújtott kereset – Calvin Klein Trademark Trust kontra OHIM – Zafra Marroquinos (CK CREACIONES KENNYA)

(T-185/07. sz. ügy)

(2007/C 170/66)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Calvin Klein Trademark Trust (Delaware, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: T. Andrade Boué, M. I. Lehmann Novo és A. Hernández Lehmann, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zafra Marroquinos, S.L.

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az R 314/2006-2. sz. ügyben 2007. március 29-én hozott, megtámadott határozatot;
- rendelje el a 3386604 sz. CK CREACIONES KENNYA védjegybejelentési kérelem elutasítását;
- az OHIM-ot és az őt támogató felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Zafra Marroquinos, S.L.

Az érintett közösségi védjegy: a „CK CREACIONES KENNYA” szóvédjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (3386604. sz. védjegybejelentési kérelem)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Elsősorban a „CK Calvin Klein” (66712 lajstromszámú) közösségi ábrás védjegy a 3., 4., 8., 9., 14., 16., 20., 21., 24-27., 35. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében, valamint a „CK” nemzeti védjegyek a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: elutasította a felszólalást.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) és (5) bekezdésének megsértése, mivel a szóban forgó védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye, illetve mivel a CK védjegy közismert.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. május 29-én benyújtott kereset – Ashoka kontra OHIM (DREAM IT, DO IT!)

(T-186/07. sz. ügy)

(2007/C 170/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ashoka (Arlington, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: A. Link és A. Jaeger-Lenz ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 635/2006-1. sz. ügyben 2007. március 15-én hozott határozatát;
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a saját és a jelen eljárás felperese költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „DREAM IT, DO IT!” szövegvédjegy a 35., 36., 41. és 45. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (3 844 792. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: a védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a megjelölést az érintett közönség más vállalkozástól származóként érzékelné, mivel az nem vált állandóan és szokásosan alkalmazottá az általános nyelvhasználatban, illetve az üzleti gyakorlatban a lajstromoztatni kívánt szolgáltatások jelölésére.

2007. május 28-án benyújtott kereset – Fastweb kontra Bizottság

(T-188/07. sz. ügy)

(2007/C 170/68)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Fastweb SpA (képviselők: M. Merola, a jogi szolgálat tagja, T. Ubaldi avvocato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a C 52/2005 (korábban NN 88/2005, korábban CP 101/2004) állami támogatásra vonatkozó, 2007. január 24-i C (2006) 6634 végleges bizottsági határozat azon részét, amely a fizetős televíziós szolgáltatást kínáló földi digitális műsorszórók és a fizetős kábeltévé üzemeltetők vonatkozásában jogellenes és a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősíti azon intézkedéseket, amelyekkel Olaszország a digitális dekóderek vásárlásához hozzájárulást nyújtott (a határozat 1. cikke);
- semmisítse meg a 2007. január 24-i C (2006) 6634 végleges bizottsági határozat azon részét, amely elrendeli, hogy Olaszország térítse vissza a kedvezményezetteknek és különösen a felperestől az összeegyeztethetetlennek nyilvánított támogatásokat (a határozat 2. és 3. cikke);
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat azonos a T-96/07. sz. Telecom Italia Media kontra Bizottság⁽¹⁾ ügyben szereplő határozattal.

Keresetének alátámasztására a felperes az alábbi indokokra hivatkozik:

- Az EK-Szerződés 87. cikke (1) bekezdésének megsértése, nem kielégítő indokolás és tájékoztatás az intézkedés állami támogatásnak minősülése tekintetében. A felperes különösen fenntartja, hogy a kérdéses intézkedések nem minősülnek állami támogatásnak, amennyiben nem eredményezik állami források feltételezett kedvezményezettnek részére történő átruházását, és nem biztosítanak számukra szelektív előnyt a versenytársak hátrányára.
- Az EK-Szerződés 87. cikke (1) bekezdésének megsértése, ellentmondás és nem kielégítő indokolás a támogatás feltételezett kedvezményezettjei részére juttatott gazdasági előny meghatározása és fennállása tekintetében. A felperes szerint a Bizottságnak a támogatás formájának meghatározásáról, azaz a támogatás feltételezett kedvezményezettjei részére juttatott gazdasági előnyökről szóló értékelése nem teljes mértékben kielégítő, azon felül, hogy az indokolás ellentmondásos. A határozat ezen felül hibás, amennyiben nem mutatja be, hogy a dekóderek vásárlása céljából a fogyasztóknak juttatott támogatások milyen módon minősülnek az intézkedés feltételezett kedvezményezettjei tekintetében szükségszerű, automatikus és biztos gazdasági előnyben részesítésnek.
- Az indokolási kötelezettség megsértése a kedvezményezettől visszatérítendő támogatás összegének számszerűsítése tekintetében, valamint a Szerződés állami támogatásra vonatkozó rendelkezései és az 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet 14. cikke rendelkezéseinek megsértése miatt a visszatérítést elrendelő határozat jogszerűtlensége. A felperes szerint az intézkedések állítólagos kedvezményezettjeinek nyújtott előny Bizottság által megállapított összege nem megfelelő indokoláson alapul, és olyan hatáskör gyakorlását foglalja magában, amely túlmegy az EK-Szerződés vagy az állami támogatásokra vonatkozó eljárási rendelet által a Bizottságra ruházott hatáskörökön.
- A visszatérítést elrendelő határozat jogellenessége, amennyiben annak már eredetileg is abszolút és objektív módon lehetetlen a végrehajtása, illetve az indokolási kötelezettség, az 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet 14. cikke (1) bekezdésének, valamint az arányosság elvének megsértése.

⁽¹⁾ HL L 117., 2007.5.29., 32. o.