

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „DREAM IT, DO IT!” szóvédjegy a 35., 36., 41. és 45. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében (3 844 792. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: a védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a megjelölést az érintett közönség más vállalkozástól származóként érzékelné, mivel az nem vált állandóan és szokásosan alkalmazottá az általános nyelvhasználatban, illetve az üzleti gyakorlatban a lajstromoztatni kívánt szolgáltatások jelölésére.

## 2007. május 28-án benyújtott kereset – Fastweb kontra Bizottság

(T-188/07. sz. ügy)

(2007/C 170/68)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

Felperes: Fastweb SpA (képviselők: M. Merola, a jogi szolgálat tagja, T. Ubaldi avvocato)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a C 52/2005 (korábban NN 88/2005, korábban CP 101/2004) állami támogatásra vonatkozó, 2007. január 24-i C (2006) 6634 végleges bizottsági határozat azon részét, amely a fizetős televíziós szolgáltatást kínáló földi digitális műsorszórók és a fizetős kábeltévét üzemeltetők vonatkozásában jogellenes és a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősíti azon intézkedéseket, amelyekkel Olaszország a digitális dekóderek vásárlásához hozzájárulást nyújtott (a határozat 1. cikke);
- semmisítse meg a 2007. január 24-i C (2006) 6634 végleges bizottsági határozat azon részét, amely elrendeli, hogy Olaszország térítse vissza a kedvezményezetteknek és különösen a felperestől az összeegyeztethetetlennek nyilvánított támogatásokat (a határozat 2. és 3. cikke);
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott határozat azonos a T-96/07. sz. Telecom Italia Media kontra Bizottság<sup>(1)</sup> ügyben szereplő határozattal.

Keresetének alátámasztására a felperes az alábbi indokokra hivatkozik:

- Az EK-Szerződés 87. cikke (1) bekezdésének megsértése, nem kielégítő indokolás és tájékoztatás az intézkedés állami támogatásnak minősülése tekintetében. A felperes különösen fenntartja, hogy a kérdéses intézkedések nem minősülnek állami támogatásnak, amennyiben nem eredményezik állami források feltételezett kedvezményezettnek részére történő átruházását, és nem biztosítanak számukra szelektív előnyt a versenytársak hátrányára.
- Az EK-Szerződés 87. cikke (1) bekezdésének megsértése, ellentmondás és nem kielégítő indokolás a támogatás feltételezett kedvezményezettjei részére juttatott gazdasági előny meghatározása és fennállása tekintetében. A felperes szerint a Bizottságnak a támogatás formájának meghatározásáról, azaz a támogatás feltételezett kedvezményezettjei részére juttatott gazdasági előnyökről szóló értékelése nem teljes mértékben kielégítő, azon felül, hogy az indokolás ellentmondásos. A határozat ezen felül hibás, amennyiben nem mutatja be, hogy a dekóderek vásárlása céljából a fogyasztóknak juttatott támogatások milyen módon minősülnek az intézkedés feltételezett kedvezményezettjei tekintetében szükségszerű, automatikus és biztos gazdasági előnyben részesítésnek.
- Az indokolási kötelezettség megsértése a kedvezményezettől visszatérítendő támogatás összegének számszerűsítése tekintetében, valamint a Szerződés állami támogatásra vonatkozó rendelkezései és az 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet 14. cikke rendelkezéseinek megsértése miatt a visszatérítést elrendelő határozat jogszerűtlensége. A felperes szerint az intézkedések állítólagos kedvezményezettjeinek nyújtott előny Bizottság által megállapított összege nem megfelelő indokoláson alapul, és olyan hatáskör gyakorlását foglalja magában, amely túlmegy az EK-Szerződés vagy az állami támogatásokra vonatkozó eljárási rendelet által a Bizottságra ruházott hatáskörökön.
- A visszatérítést elrendelő határozat jogellenessége, amennyiben annak már eredetileg is abszolút és objektív módon lehetetlen a végrehajtása, illetve az indokolási kötelezettség, az 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet 14. cikke (1) bekezdésének, valamint az arányosság elvének megsértése.

<sup>(1)</sup> HL L 117., 2007.5.29., 32. o.