

**2007. június 4-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság**

(T-205/07. sz. ügy)

(2007/C 170/78)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili, Avvocato dello Stato)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

– Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a közösségi intézményeknél és ügynökségeknél végzendő különböző feladatok ellátására szerződéses alkalmazottként felvehető pályázókból álló lista létrehozására irányuló, az EPSO honlapján (<http://europa.eu/epso/cast27/call>) 2007. március 27-én kizárólag angol, francia és német nyelven közzétett EPSO/CAST/EU/27/07 jelentkezési felhívást.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak T-156/07. sz. Spanyolország kontra Bizottság ügyben felhozott jogalapokhoz és fontosabb érvekhez.

**2007. június 12-én benyújtott kereset – Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware kontra Tanács**

(T-206/07. sz. ügy)

(2007/C 170/79)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co., Ltd (képviselők: J.-F. Bellis, ügyvéd, és G. Vallera, Barrister)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kereseti kérelmek**

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Ukrajnából származó vasalódeszkák behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló 452/2006/EK rendelet által a felperes tekintetében kivetett dömpingellenes vámot;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

2007. április 23-án a Tanács a Bizottság javaslatára elfogadta a Kínai Népköztársaságból és Ukrajnából származó vasalódeszkák behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló 452/2006/EK rendeletet<sup>(1)</sup>. Ez a rendelet, mely a jelen kereset tárgyát képezi, a felperes tekintetében dömpingellenes vámot vezet be.

A felperes a keresetében azzal érvel, hogy a rá kivetett végleges vám jogellenes abban a tekintetben, hogy a Bizottság által a Tanácshoz benyújtott, a végleges intézkedésekre vonatkozó javaslat, amelyen a megtámadott rendelet alapul, két szempontból jogellenes.

Elsőként a felperes azt állítja, hogy a Bizottság által a Tanács elé terjesztett javaslat nem azokon a végleges következtetéseken alapul, amelyekre a Bizottság jutott, hanem átmeneti megállapításokon. A felperes álláspontja szerint a Bizottság téves módon értelmezi a 384/96/EK rendelet<sup>(2)</sup> 2. cikke (7) bekezdésének c) pontját úgy, hogy az tiltja a számára, hogy a vizsgálat során kijavítsa a vállalat státuszának a kezdeti meghatározását az említett rendelkezés tekintetében. A felperes nézete szerint tehát a Bizottságnak a végleges intézkedésekre vonatkozó javaslata nyilvánvalóan téves jogalkalmazáson alapul.

A felperes ezenfelül azzal érvel, hogy a végleges intézkedésekre vonatkozó javaslat lényeges eljárási szabályok megsértésével került elfogadásra abban a tekintetben, hogy az elfogadása a 384/96 rendelet 20. cikkének, valamint a védelemhez való jognak a megsértésével történt. E jogalapjának az alátámasztása érdekében a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság a javaslatát már azelőtt a Tanács elé terjesztette, hogy a javaslat alapjául szolgáló, felülvizsgált végleges információra vonatkozó észrevételek benyújtásának a határideje lejárt volna.

<sup>(1)</sup> HL 2007 L 109., 12. o.

<sup>(2)</sup> A legutóbb a 2117/2005/EK tanácsi rendelettel (HL L 340, 17. o.) módosított, az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996 L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.).