

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy a megtámadott végzést az alábbi okokból kell hatályon kívül helyezni:

Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor pervezetési vagy bizonyítási intézkedéssel sem az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO), sem az Európai Közösség ciprusi állandó képviselője és/vagy általánosságban a Bizottság irattárának megnyitására vonatkozóan nem rendelte el bizonyíték előadását.

Az Elsőfokú Bíróság mulasztásának következményeként a másik fél nem tárta fel az Európai Közösségek ciprusi képviselője és/vagy a Bizottság, illetve az EPSO közötti valamennyi vonatkozó levélváltást. Következésképpen a fellebbezőnek a tisztességes eljáráshoz való joga sérült az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás során.

## 2007. május 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság

(C-246/07. sz. ügy)

(2007/C 183/31)

Az eljárás nyelve: svéd

### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Valero Jordana és C. Tufvesson, meghatalmazottak)

*Alperes:* Svéd Királyság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Svéd Királyság – mivel egyoldalúan javasolta valamely anyagnak – a perfluoroktán szulfátnak (PFOS) – a környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról szóló Stockholmi Egyezmény A. mellékletébe való felvételét – nem teljesítette az EK-Szerződés 10. cikkéből és 300. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Svéd Királyságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Svéd Királyság egyedül javasolta valamely anyagnak – a PFOS-nek (perfluoroktán szulfát) – a környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról szóló Stockholmi Egyezmény A. mellékletébe való felvételét.

A Bizottság előadja, hogy Svédország egyoldalú javaslata a közösségi képviselet megosztását eredményezi nemzetközi szinten. Svédország egyoldalúan járt el a PFOS tekintetében, jóllehet tudomása volt arról, hogy a Közösség éppen erre az anyagra vonatkozó jogi aktust készít. Svédország magatartása megakadályozta abban a Közösséget és a tagállamokat, hogy közös javaslatot terjesszenek elő a Stockholmi Egyezmény kiegészítésére. Svédország megsértette tehát az EK-Szerződés 10. cikkéből és 300. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

## 2007. május 23-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság

(C-249/07. sz. ügy)

(2007/C 183/32)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

*Felperes:* Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Konstantinidis és S. B. Noë meghatalmazottak)

*Alperes:* Holland Királyság

### Kereseti kérelmek

- annak megállapítása, hogy a Holland Királyság – a jogszerűen más tagállamokból származó, Hollandiában a honos fajokhoz tartozó és a hollandiai parti vizekben telepítésre szánt osztriga és kagyló tekintetében történő előzetes engedélyezési rendszer bevezetésével – nem teljesítette az EK 28. és 30. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Holland Királyságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A más tagállamokból származó osztriga vagy kagyló előzetes engedély nélküli telepítését megtiltó holland jogszabály akadályozza a Közösségen belüli kereskedelmet és a más tagállamokból származó osztriga és kagyló piacra jutását.

E nemzeti jogszabály nem igazolható.