

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „BUDWEISER” szóvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk esetében (24 646. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Budějoviský Budvar, národní podnik.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „BUDWEISER” nemzetközi szóvédjegy a 31. és 32. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében, a „Budweiser Budvar” nemzetközi ábrás védjegy a 31. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében, valamint a „Budweiser Budvar” nemzetközi ábrás védjegy a 32. osztályba tartozó tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak és a védjegybejelentés elutasításának helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasítja.

Jogalapok: A meghallgatáshoz való jog megsértése, a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 74. cikke (2) bekezdésének hibás alkalmazása, valamint e rendelet 43. cikke (2) bekezdésének megsértése; másodlagosan az említett rendelet 73. cikkének az indokolás hiánya által való megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. oldal).

2007. június 6-án benyújtott kereset – Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. kontra OHIM (222)

(T-200/07. sz. ügy)

(2007/C 183/68)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. (képviselő: D. Rządewska jogtanácsos)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2007. március 22-i határozatát (R 1276/2006-4. sz. ügy);
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „222” szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása, mivel a felperes szerint a „222” megjelölés nem leíró jellegű és rendelkezik megkülönböztető képességgel a jelzett áruk vonatkozásában.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. június 6-án benyújtott kereset – Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. kontra OHIM (333)

(T-201/07. sz. ügy)

(2007/C 183/69)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. (képviselő: D. Rządewska jogtanácsos)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2007. március 22-i határozatát (R 1277/2006-4. sz. ügy);
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „333” szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása, mivel a felperes szerint a „333” megjelölés nem leíró jellegű és rendelkezik megkülönböztető képességgel a jelzett áruk vonatkozásában.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. június 6-án benyújtott kereset – Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. kontra OHIM (555)

(T-202/07. sz. ügy)

(2007/C 183/70)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. (képviselő: D. Rzażewska jogtanácsos)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2007. március 22-i határozatát (R 1278/2006-4. sz. ügy);
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „555” szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása, mivel a felperes szerint az „555” megjelölés nem leíró jellegű és

rendelkezik megkülönböztető képességgel a jelzett áruk vonatkozásában.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. június 7-én benyújtott kereset – Eurallumina kontra Bizottság

(T-207/07. sz. ügy)

(2007/C 183/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eurallumina SpA (Portoscuso, Olaszország) (képviselők: L. Martin Alegi, R. Denton és E. Cormack solicitorok)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság vagy:
 - semmisítse meg teljes egészében a megtámadott határozatot, vagy
 - állapítsa meg, hogy a 2001/224/EGK bizottsági határozattal engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerű, és hogy az olasz állam által előírányzott bármely összeg nem tekinthető jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem kell visszatéríteni; illetve
 - semmisítse meg teljes egészében a megtámadott határozatot, és állapítsa meg, hogy a 2001/224/EGK bizottsági határozattal engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerű, és hogy az olasz állam által előírányzott bármely összeg nem tekinthető jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem kell visszatéríteni; illetve
 - állapítsa meg, hogy tonnánként maximum 3 EUR-t kell visszatéríteni.
- Vagy:
 - semmisítse meg a megtámadott határozat 1., 4., 5. és 6. cikkét az Euralluminára vonatkozó részében; vagy
 - állapítsa meg, hogy a 2001/224/EGK bizottsági határozattal engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerű, és hogy az olasz állam által előírányzott bármely összeg nem tekinthető jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem kell visszatéríteni; illetve