

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „333” szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása, mivel a felperes szerint a „333” megjelölés nem leíró jellegű és rendelkezik megkülönböztető képességgel a jelzett áruk vonatkozásában.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. június 6-án benyújtott kereset – Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. kontra OHIM (555)

(T-202/07. sz. ügy)

(2007/C 183/70)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Agencja Wydawnicza „Technopol” Sp. z o.o. (képviselő: D. Rzażewska jogtanácsos)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2007. március 22-i határozatát (R 1278/2006-4. sz. ügy);
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „555” szóvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása, mivel a felperes szerint az „555” megjelölés nem leíró jellegű és

rendelkezik megkülönböztető képességgel a jelzett áruk vonatkozásában.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. június 7-én benyújtott kereset – Eurallumina kontra Bizottság

(T-207/07. sz. ügy)

(2007/C 183/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eurallumina SpA (Portoscuso, Olaszország) (képviselők: L. Martin Alegi, R. Denton és E. Cormack solicitorok)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság vagy:
 - semmisítse meg teljes egészében a megtámadott határozatot, vagy
 - állapítsa meg, hogy a 2001/224/EGK bizottsági határozattal engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerű, és hogy az olasz állam által előírányzott bármely összeg nem tekinthető jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem kell visszatéríteni; illetve
 - semmisítse meg teljes egészében a megtámadott határozatot, és állapítsa meg, hogy a 2001/224/EGK bizottsági határozattal engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerű, és hogy az olasz állam által előírányzott bármely összeg nem tekinthető jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem kell visszatéríteni; illetve
 - állapítsa meg, hogy tonnánként maximum 3 EUR-t kell visszatéríteni.
- Vagy:
 - semmisítse meg a megtámadott határozat 1., 4., 5. és 6. cikkét az Euralluminára vonatkozó részében; vagy
 - állapítsa meg, hogy a 2001/224/EGK bizottsági határozattal engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerű, és hogy az olasz állam által előírányzott bármely összeg nem tekinthető jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem kell visszatéríteni; illetve

- semmisítse meg a megtámadott határozat 1., 4., 5. és 6. cikkét az Euralluminára vonatkozó részében; és állapítsa meg, hogy a 2001/224/EKG bizottsági határozattal engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerű, és hogy az olasz állam által előirányzott bármely összeg nem tekinthető jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem kell visszatéríteni; illetve
- állapítsa meg, hogy tonnánként maximum 3 EUR-t kell visszatéríteni.
- Másodlagosan módosítsa a megtámadott határozat 5. és 6. cikkét, amennyiben az Euralluminára vonatkoznak; akképpen, hogy a 2006. december 31-ig hatályos jelen mentességnek megfelelően az olasz állam által előirányzott összegeket nem kell visszatéríteni; és
- kötelezze a Bizottságot az eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. február 7-i C (2007) 286 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megállapította, hogy az alumínium-gyártáshoz használt nehéz fűtőolajok jövedéki adója alól Franciaország, Írország és Olaszország által adott mentességek 2004. január 1-jétől állami támogatásnak minősültek az EK 87. cikk (1) bekezdésének értelmében, és hogy e támogatás bizonyos része összeegyeztethetetlen volt a közös piaccal.

A keresete alátámasztására a felperes azt állítja, hogy az alumínium-gyártáshoz Szicíliában fűtőolajként használt ásványolajoknak a jövedéki adó alól a 2003/96/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2004. január 1-jei hatályba lépése utáni mentessége is nem minősül állami támogatásnak, mivel az irányelv 18. cikkének (1) bekezdése és az irányelv II. melléklete kifejezetten megállapítja, hogy e mentesség, melyet a 2001/224/EK tanácsi határozat⁽²⁾ hagyott jóvá, 2006. december 1-jéig alkalmazható. A felperes szerint a 2003/96/EK irányelv így kifejezetten újra megerősíti a felperesnek 2006. december 31-ig biztosított jövedéki adó alóli külön mentességet.

A felperes továbbá azt állítja, hogy bár a 2001/224/EK tanácsi határozat által jóváhagyott mentesség első ránézésre szelektív intézkedésnek tűnik, mind a közösségi szabályok, mind az olasz adórendszer „általános jellege és logikája” alapján igazolt, és így nem minősül állami támogatásnak.

Ezenkívül a felperes azt állítja, hogy még ha a 2001/224/EK tanácsi határozat által jóváhagyott mentességet állami támogatásnak kell is tekinteni, az EK 87. cikk (1) bekezdése tilalma alóli mentességnek minősül a környezetvédelmi támogatásra vonatkozó szabályok⁽³⁾ alapján.

Végül, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a jogos bízalom, a jogbiztonság, az érvényesség vélelmzésének, a *lex specialis*, a hatékony érvényesülés és a gondos ügyintézés elvét,

azáltal, hogy azt állapította meg, hogy az alumínium-gyártáshoz többek között Szicíliában használt ásványolajoknak a jövedéki adó alóli mentességének alkalmazása visszatérítendő állami támogatásnak minősült 2004. január 1-jétől, mivel a felperes jogosan remélte, hogy a 2001/224/EK tanácsi határozat által jóváhagyott mentesség 2006. december 31-ig jogilag érvényes közösségi jogi aktus volt, és hogy az olasz hatóságok és a felperes által e határozat végrehajtására hozott bármilyen intézkedés nem vezetett jogellenes eredményre.

⁽¹⁾ Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv (HL L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.).

⁽²⁾ Bizonyos különös célokra használt ásványolajok kedvezményes jövedékiadó-mértékeiről és a jövedéki adó alóli mentességeiről szóló, 2001. március 12-i 2001/224/EK tanácsi határozat (HL L 84., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 342. o.).

⁽³⁾ A környezetvédelem állami támogatásáról szóló közösségi iránymutatás (HL C 37., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 76. o.), különösen az 51. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontja.

2007. június 5-én benyújtott kereset – BOT Elektrownia Belchatów és társai kontra Bizottság

(T-208/07. sz. ügy)

(2007/C 183/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: BOT Elektrownia Belchatów S.A. (Rogowiec, Lengyelország), BOT Elektrownia Turów S.A. (Bogatynia, Lengyelország), BOT Elektrownia Opole S.A. (Brzezine, Lengyelország), Elektrownia „Kozienice” S.A. (Świerze Górne, Lengyelország), Elektrownia Połaniec S.A. – Grupa Electrabel Polska (Połaniec, Lengyelország), Elektrownia „Rybnik” S.A. (Rybnik, Lengyelország), Elektrownia Skawina S.A. (Skawina, Lengyelország), Elektrownia „Stalowa Wola” S.A. (Stalowa Wola, Lengyelország), Południowy Koncern Energetyczny S.A. (Katowice, Lengyelország), Zespół Elektrowni Dolna Odra S.A. (Nowe Czarowo, Lengyelország), Zespół Elektrowni Ostrołęka S.A. (Ostrołęka, Lengyelország) and Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. (Konin, Lengyelország) (képviselők: B. Krużewski, M. Ciemiński, J. Młot-Schönthaler, N. Dodoó és S. Boullart ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága