

- semmisítse meg a megtámadott határozat 1., 4., 5. és 6. cikkét az Euralluminára vonatkozó részében; és állapítsa meg, hogy a 2001/224/EKG bizottsági határozattal engedélyezett jelen mentesség 2006. december 31-ig jogszerű, és hogy az olasz állam által előirányzott bármely összeg nem tekinthető jogellenes állami támogatásnak, vagy legalábbis nem kell visszatéríteni; illetve
- állapítsa meg, hogy tonnánként maximum 3 EUR-t kell visszatéríteni.
- Másodlagosan módosítsa a megtámadott határozat 5. és 6. cikkét, amennyiben az Euralluminára vonatkoznak; akképpen, hogy a 2006. december 31-ig hatályos jelen mentességnek megfelelően az olasz állam által előirányzott összegeket nem kell visszatéríteni; és
- kötelezze a Bizottságot az eljárás összes költségének viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2007. február 7-i C (2007) 286 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megállapította, hogy az alumínium-gyártáshoz használt nehéz fűtőolajok jövedéki adója alól Franciaország, Írország és Olaszország által adott mentességek 2004. január 1-jétől állami támogatásnak minősültek az EK 87. cikk (1) bekezdésének értelmében, és hogy e támogatás bizonyos része összeegyeztethetetlen volt a közös piaccal.

A keresete alátámasztására a felperes azt állítja, hogy az alumínium-gyártáshoz Szicíliaiban fűtőolajként használt ásványolajoknak a jövedéki adó alól a 2003/96/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2004. január 1-jei hatályba lépése utáni mentessége is nem minősül állami támogatásnak, mivel az irányelv 18. cikkének (1) bekezdése és az irányelv II. melléklete kifejezetten megállapítja, hogy e mentesség, melyet a 2001/224/EK tanácsi határozat<sup>(2)</sup> hagyott jóvá, 2006. december 1-jéig alkalmazható. A felperes szerint a 2003/96/EK irányelv így kifejezetten újra megerősíti a felperesnek 2006. december 31-ig biztosított jövedéki adó alóli külön mentességet.

A felperes továbbá azt állítja, hogy bár a 2001/224/EK tanácsi határozat által jóváhagyott mentesség első ránézésre szelektív intézkedésnek tűnik, mind a közösségi szabályok, mind az olasz adórendszer „általános jellege és logikája” alapján igazolt, és így nem minősül állami támogatásnak.

Ezenkívül a felperes azt állítja, hogy még ha a 2001/224/EK tanácsi határozat által jóváhagyott mentességet állami támogatásnak kell is tekinteni, az EK 87. cikk (1) bekezdése tilalma alóli mentességnek minősül a környezetvédelmi támogatásra vonatkozó szabályok<sup>(3)</sup> alapján.

Végül, a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a jogos bízalom, a jogbiztonság, az érvényesség vélelmzésének, a *lex specialis*, a hatékony érvényesülés és a gondos ügyintézés elvét,

azáltal, hogy azt állapította meg, hogy az alumínium-gyártáshoz többek között Szicíliaiban használt ásványolajoknak a jövedéki adó alóli mentességének alkalmazása visszatérítendő állami támogatásnak minősült 2004. január 1-jétől, mivel a felperes jogosan remélte, hogy a 2001/224/EK tanácsi határozat által jóváhagyott mentesség 2006. december 31-ig jogilag érvényes közösségi jogi aktus volt, és hogy az olasz hatóságok és a felperes által e határozat végrehajtására hozott bármilyen intézkedés nem vezetett jogellenes eredményre.

<sup>(1)</sup> Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv (HL L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.).

<sup>(2)</sup> Bizonyos különös célokra használt ásványolajok kedvezményes jövedékiadó-mértékeiről és a jövedéki adó alóli mentességeiről szóló, 2001. március 12-i 2001/224/EK tanácsi határozat (HL L 84., 23. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 342. o.).

<sup>(3)</sup> A környezetvédelem állami támogatásáról szóló közösségi iránymutatás (HL C 37., 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 76. o.), különösen az 51. cikk (1) bekezdésének a) és b) pontja.

## 2007. június 5-én benyújtott kereset – BOT Elektrownia Belchatów és társai kontra Bizottság

(T-208/07. sz. ügy)

(2007/C 183/72)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* BOT Elektrownia Belchatów S.A. (Rogowiec, Lengyelország), BOT Elektrownia Turów S.A. (Bogatynia, Lengyelország), BOT Elektrownia Opole S.A. (Brzezie, Lengyelország), Elektrownia „Kozienice” S.A. (Świerze Górne, Lengyelország), Elektrownia Połaniec S.A. – Grupa Electrabel Polska (Połaniec, Lengyelország), Elektrownia „Rybnik” S.A. (Rybnik, Lengyelország), Elektrownia Skawina S.A. (Skawina, Lengyelország), Elektrownia „Stalowa Wola” S.A. (Stalowa Wola, Lengyelország), Południowy Koncern Energetyczny S.A. (Katowice, Lengyelország), Zespół Elektrowni Dolna Odra S.A. (Nowe Czarowo, Lengyelország), Zespół Elektrowni Ostrołęka S.A. (Ostrołęka, Lengyelország) and Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. (Konin, Lengyelország) (képviselők: B. Krużewski, M. Ciemiński, J. Młot-Schönthaler, N. Dodoó és S. Boullart ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

## Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a Lengyelország által a 2008-2012 közti időszakra vonatkozóan a 2003/87/EK <sup>(1)</sup> európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelően megküldött, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeinek az elosztására vonatkozó nemzeti kiosztási tervről szóló, 2007. március 26-i bizottsági határozat megsemmisítését kérik.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek előadják, hogy a Bizottság tévedett, amikor olyan határozatot hozott, amely többek között jelentősen csökkenti a 2003/87 irányelv hatálya alá tartozó létesítmények által kibocsátható CO<sub>2</sub> kibocsátási egységeinek teljes mennyiségét.

A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette a 2003/87 irányelvben meghatározott lényeges eljárási szabályokat, amennyiben i) jogsértő módon az irányelv 9. cikkének (3) bekezdésében előírt három hónapos határidő eltelte után fogadta el a megtámadott határozatot, ii) jogellenesen korlátozta a 2008-2012 közti időszakra vonatkozóan az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeire vonatkozó, végleges nemzeti kiosztási terv Lengyelország általi elfogadását megelőzően a felpereseket illető konzultációs jogot.

A felperesek továbbá úgy érvelnek, hogy a Bizottság visszaélt a 2003/87 irányelv által ráruházott hatáskörrel, amennyiben i) túl alacsony GDP növekedési szintet és túl szigorú kibocsátás csökkentési arányt állapított meg Lengyelország vonatkozásában, amelynek eredményeképpen túl alacsony teljes kibocsátási kvóta került kiosztásra Lengyelország vonatkozásában, és ii) elferdítette az irányelv tényleges – a Kyotói Jegyzőkönyv aláíró felei által az üvegházhatást okozó gázok kibocsátásával kapcsolatban vállalt kötelezettségek teljesítésének hatékony eszközeként betöltött – szerepét, amikor a 2008-2012 közti időszakra vonatkozóan a nemzeti kibocsátási szintet messze a kyotói célkitűzések Lengyelország általi teljesítéséhez szükséges szint alá csökkentette.

Végül a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette a bizalomvédelem, az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, valamint az intézményi együttműködés és az indokolás kötelezettségét.

<sup>(1)</sup> Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003 L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.).

## 2007. június 12-én benyújtott kereset – Gaedertz kontra HABM – Living Byte Software (GlobalRemote) kontra OHIM

(T-209/07. sz. ügy)

(2007/C 183/73)

A keresetlevél nyelve: német

## Felek

*Felperes:* Johann-Christoph Gaedertz (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: E. M. Gerstenberg Rechtsanwalt)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Living Byte Software GmbH

## Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának 2007. április 25-i határozatát az R 272/2005-4 sz. ügyben;
- az Elsőfokú Bíróság törölje a 1 466 499. sz. „GlobalRemote” közösségi védjegyet;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

*A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:* A „GlobalRemote” ábrás védjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (1 466 499. sz. közösségi védjegy).

*A közösségi védjegy jogosultja:* Living Byte Software GmbH.

*A közösségi védjegy törlését kérelmező fél:* A felperes.

*A törlési osztály határozata:* A törlés iránti kérelem elutasítása.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezés elutasítása.

*Jogalapok:* Többek között a 40/94/EK rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése mivel a törölni kért közösségi védjegy nem rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel és az pusztán leíró jellegű.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. oldal).