

szereplő mintának megfelelő tanúsítvány alapján fő szabályként nem csak az vélelmezhető, hogy az adóalany HEA-alany azon tagállamban, amelynek hatósága a tanúsítványt kiállította, hanem az is, hogy e tagállamban honos.

E rendelkezések azonban nem jelentik azt, hogy ha a visszatérítés szerinti tagállam adóhatóságának kétségei támadnának a tanúsítványban említett címen létesített telephely valós gazdasági tartalmát illetően, e hatóság számára tilos lenne a hozzáadottérték-adó területére vonatkozó közösségi szabályozásban ennek érdekében rögzített közigazgatási intézkedések alkalmazásával meggyőződni arról, hogy a telephely valós gazdasági tartalommal bír-e.

- 2) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – a hozzáadottérték-adónak az ország [helyesen: a Közösség] területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1986. november 17-i 86/560/EGK tizenharmadik tanácsi irányelv 1. cikkének 1. pontját akként kell értelmezni, hogy valamely társaság gazdasági tevékenység szerinti székhelye az a hely, ahol meghozzák e társaság általános irányítására vonatkozó alapvető döntéseket, és ahol ellátják annak központi ügyviteli feladatait.

(¹) HL C 201., 2004.8.7.

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. július 5-i ítélete (a Commissione tributaria di secondo grado di Trento [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fendt Italiana Srl kontra Agenzia Dogane – Ufficio Dogane di Trento

(C-145/06 és C-146/06. sz. ügy) (¹)

(2003/96/EK irányelv – Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási kerete – Az irányelv hatálya – Ásványolajok – Nem tüzelő-, fűtő vagy üzemanyagként való felhasználásra szánt kenőolajok – Kizártság – A 92/81/EGK irányelv hatályon kívül helyezése – Nemzeti adórendszer)

(2007/C 199/17)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria di secondo grado di Trento

Az alapeljárás felei

Felperes: Fendt Italiana Srl

Alperes: Agenzia Dogane – Ufficio Dogane di Trento

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Commissione tributaria di secondo grado di Trento – Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv (HL 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.) értelmezése – A fűtő- vagy üzemanyagkéntől eltérő felhasználásra szánt kenőolajokra adót kivető nemzeti jogszabály összeegyeztethetősége

Rendelkező rész

A 2004. április 29-i 2004/75/EK tanácsi irányelvvel módosított, az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az nem tiltja az olyan nemzeti szabályozást, mint az alapeljárásban szereplő, amely a kenőolajokat süjtő adót ír elő, amennyiben ezeket nem tüzelő-, fűtőanyagként vagy üzemanyagként történő használatra szánják, illetve eladásra vagy használatra kínálják.

(¹) HL C 143., 2006.6.17.

A Bíróság (második tanács) 2007. július 5-i ítélete (a Tribunal Administrativo e Fiscal do Porto [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Deutsche Lufthansa AG kontra ANA – Aeroportos de Portugal SA

(C-181/06. sz. ügy) (¹)

(Légi közlekedés – Repülőterek – Földi kiszolgálás – Földi adminisztrációs és felügyeleti díj kiszabása)

(2007/C 199/18)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Administrativo e Fiscal do Porto

Az alapeljárás felei

Felperes: Deutsche Lufthansa AG

Alperes: ANA – Aeroportos de Portugal SA

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal Administrativo e Fiscal -A közösségi repülőterek földi kiszolgálási piacára való bejutásról szóló, 1996. október 15-i 96/67/EK tanácsi irányelv (HL L 272, 36. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 4. kötet, 496. o.) 16. cikke (3) bekezdésének értelmezése – A közösségi repülőterek földi kiszolgálási piacára való bejutás – A földi adminisztrációs és felügyeleti piacra való bejutásért felszámított díj kiszabása

Rendelkező rész

Ellentétes a közösségi joggal az olyan nemzeti szabályozás, mint az 1999. július 30-i 12/99 sz. rendelet 10. cikkének (1) bekezdése és az 1999. július 26-i 280/99 sz. törvényerejű rendelettel módosított 1990. március 21-i 102/90 törvényerejű rendelet 18. cikkének (2) bekezdése, feltéve hogy az e jogszabályban meghatározott, a földi adminisztráció és a felügyelet díját egészben vagy részben a közösségi repülőterek földi kiszolgálási piacára való bejutásról szóló, 1996. október 15-i 96/67/EK tanácsi irányelv mellékletének 1. pontjában meghatározott szolgáltatásokért szedik be, és az nem jelenti valamely egyéb díj vagy adó által már sújtott szolgáltatások második megadóztatását. Amennyiben a kérdést előterjesztő bíróság vizsgálata során kiderül, hogy az alapügyben szereplő díj a repülőtéri létesítményekhez való hozzáférés fejében felszámított díj, akkor e bíróság köteles megvizsgálni, hogy a szóban forgó díj megfelel-e a 96/67 irányelv 16. cikke (3) bekezdésében meghatározott, a tárgykörhöz kapcsolódásra, az objektivitásra, az átláthatóságra és a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó feltételeknek.

(¹) HL C 154., 2006.7.1.

A Bíróság (hetedik tanács) 2007. július 5-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-317/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 2002/14/EK irányelv – Az Európai Közösség munkavállalóinak tájékoztatása és a velük folytatott konzultáció – Az előírt határidőn belüli átültetés elmaradása)

(2007/C 199/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: J. Enegren és R. Vidal Puig meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság (képviselő: A. Sampol Pucurull meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – Az Európai Közösség munkavállalóinak tájékoztatása és a velük folytatott konzultáció általános keretének létrehozásáról szóló, 2002. március 11-i 2002/14/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 80., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 219. o.) való megfeleléshez szükséges rendelkezések előírt határidőn belüli elfogadásának elmulasztása

Rendelkező rész

- 1) A Spanyol Királyság – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az Európai Közösség munkavállalóinak tájékoztatása és a velük folytatott konzultáció általános keretének létrehozásáról szóló, 2002. március 11-i 2002/14/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 212., 2006.9.2.

A Bíróság (hatodik tanács) 2007. július 5-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Osztrák Köztársaság

(C-340/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – 2003/4/EK irányelv – A környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférés – Az előírt határidőn belül történő átültetés elmulasztása)

(2007/C 199/20)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: U. Wölker meghatalmazott)

Alperes: Osztrák Köztársaság (képviselő: E. Riedl meghatalmazott.)

Tárgy

Tagállami kötelezettségzegés – A környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 41., 26. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 375. o.) való megfeleléshez szükséges valamennyi rendelkezés előírt határidőn belüli elfogadásának elmulasztása