

Negyedszer a védjegyek hasonlósága a vizuális, a hangzásbeli és a fogalmi hasonlóságtól függ, melynek értékelésénél minden esetben az összbenyomást kell mérlegelni, bár a megkülönböztető és a domináns elemeket is figyelembe kell venni. A korábbi védjegy olyan ábrás védjegy, amely a „terra” szóból, valamint egy ábrás elemből áll, mely utóbbinak a mérete hozzávetőlegesen megegyezik a „terra” szóelem méretével. Önmagában az a tény, hogy a vitatott megjelölésnek nincs ábrás eleme, azt jelenti, hogy a védjegyek általános összehasonlítása esetén egyértelmű különbségek mutatkoznak. Még ha a „terra” elem dominánsnak is tekinthető azonban a korábbi védjegy esetében, nem áll fenn a védjegy jog szempontjából releváns hasonlóság. Hangsúlyozandó, hogy igaz ugyan, hogy a „Terranus” kifejezésnek az elvben közismert „terra” szó teljes mértékben a részét képezi. A „terra” megjelölésnek azonban nincs önálló, elkülöníthető helyzete a „Terranus” megjelölésben. Ezenfelül a vásárlóközönség hozzászólt ahhoz, hogy azok a kifejezések, amelyek egy bizonyos töből származnak, a különböző variációk miatt teljes mértékben különböző jelentéssel rendelkezhetnek, ily módon tartalmilag teljes mértékben elveszítve az eredeti fogalommal való kapcsolatot.

**A Rechtbank van Koophandel Antwerpen (Belgium) által 2007. június 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VTB-VAB NV kontra Total Belgium NV**

(C-261/07. sz. ügy)

(2007/C 199/28)

Az eljárás nyelve: holland

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van Koophandel Antwerpen (Belgium).

#### Az alapeljárás felei

Felperes: VTB-VAB NV.

Alperes: Total Belgium NV.

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvbe <sup>(1)</sup> ütközik-e az olyan nemzeti jogi rendelkezés – mint az 1991. július 14-i belga törvény (Wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument) 54. cikke is –, amely a benne taxatív felsorolt esetek kivételével tilalmaz minden árukapcsolásra irányuló, fogyasztóknak szóló eladói ajánlatot, ideértve az olyan ajánlatot is, amely a fogyasztó részéről megvásárolandó árukhoz kapcsolódó olyan ingyenes szol-

gáltatásra vonatkozik, amely az áru megvételéhez kötődik, és pedig tekintet nélkül az egyes egyedi esetek körülményeire, különösen tekintet nélkül arra a befolyásra, amelyet a konkrét ajánlat az átlagfogyasztóra gyakorolhat, valamint arra való tekintet nélkül, hogy a konkrét körülmények között ezen ajánlat a szakmai gondosság kötelezettségével és a kereskedelmi szokásokkal ellentétesnek tekintendő-e?

<sup>(1)</sup> A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 149., 22. o.).

**A Tribunale ordinario di Roma (Olaszország) által 2007. június 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Caffaro Srl kontra Azienda Unità Sanitaria Locale RM/C**

(C-265/07. sz. ügy)

(2007/C 199/29)

Az eljárás nyelve: olasz

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale ordinario di Roma

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Caffaro Srl

Alperes: Azienda Unità Sanitaria Locale RM/C

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

ellentétes-e a 2000/35/EK közösségi irányelvvel <sup>(1)</sup> a 2000/388 törvény 147. cikkével módosított 669/1996 D.L. 14. cikke, amely a végrehajtható jogcím értesítésétől számított 120 napos határidőt ír elő, amelyet a hitelezőnek tiszteletben kell tartania, amennyiben a végrehajtás közigazgatási szervvel szemben történik.

<sup>(1)</sup> HL L 200., 35. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet 1. kötet 26. o.