

A felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette a 2003/87/EK irányelv 9. cikkének (3) bekezdését, valamint a jogbiztonság és a jogos bizalom elvét, mivel a megtámadott határozatot a 2003/87/EK irányelv 9. cikkének (3) bekezdésében megjelölt határidőn belül nem tette közzé.

Ezen kívül a felperes szerint a Bizottság túllépte hatáskörét, így megsértette a 2003/87/EK irányelv 9. cikke (3) bekezdésének és 9. cikke (1) bekezdésének, valamint 11. cikke (2) bekezdésének összefüggő rendelkezéseit, mivel a megtámadott határozatban a saját módszerét használta a kibocsátási egységek határértékének kialakítására, és ténylegesen e módszer alapján határozta meg a Cseh Köztársaság által kiosztható kibocsátási egységek összegét.

A felperes szerint a Bizottság, még ha lett is volna felhatalmazása arra, hogy saját módszere alapján állapítsa meg, a nemzeti kiosztási terv megfelel-e a 2003/87/EK irányelv előírásainak, megsértette ezen irányelv 9. cikkének (3) bekezdését azáltal, hogy (i) az általa használt módszer nem volt sem átlátható, sem objektív, valamint, hogy (ii) a kibocsátási egységek így kapott mennyisége nem felel meg a 2003/87/EK irányelv III. mellékletében foglalt követelménynek.

Végül a felperes szerint a Bizottság azáltal is megsértette a 2003/87/EK irányelv 9. cikkének (3) bekezdését, hogy határozatát nem indokolta megfelelően.

(<sup>1</sup>) Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.).

## 2007. június 15-én benyújtott kereset – Görög Köztársaság kontra Bizottság

(T-214/07. sz. ügy)

(2007/C 199/75)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: I. Chalkiás és G. Kannelopoulos)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg teljes egészében a megtámadott határozatot, másodlagosan módosítsa a Bizottság megtámadott határozatát az alábbi értelemben, tehát korlátozza a vonatkozó kiigazítást a ténylegesen figyelembe vett 24 hónap-

ra, ne történjen semmiféle kiigazítás a szántóföldi növények ágazatában a 2003. évi betakarítás vonatkozásában, vagy, egyébként, a kiigazítást korlátozza 2 %-ra, és csak a durum-búza költségei tekintetében, ne történjék semmiféle pénzügyi kiigazítás a meghatározott mezőgazdasági termékek tekintetében az Égei-tenger kisebb szigetei javára hozott intézkedések ágazatában, vagy, egyébként, a kiigazítást 2 %-ra korlátozza;

- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Görög Köztársaság a 2007. április 18-i C(2007) 1663 végleges, 2007/243/EK számon közzétett (HL 2007. L 106., 55. o.) bizottsági határozat ellen benyújtott keresetével, amely határozat alapján a Bizottság a tagállamok – a jelen ügyben a Görög Köztársaság – által kifizetett egyes kiadásokat, az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garancia-részelg számlaelszámolásának keretében kizárt a közösségi finanszírozásból, a megsemmisítés alábbi jogalapjaira hivatkozik:

Első, általános jellegű megsemmisítési jogalapjában, amely a szántóföldi növények ágazatában történt kiigazításra, a POSEI intézkedésre, valamint a paradicsom feldolgozásának ágazatára vonatkozik, a felperes azt állítja, hogy az alperes lényeges eljárási szabályt sértett, mivel nem jött létre a Görögországnak felrótt jogsértések súlyosságának, a Közösséget ért kár és a létező kiigazítás összegének értékelésére irányuló megbeszélés, másodlagosan, a határozatot a felperes szerint azért kell megsemmisíteni, mert a Bizottságnak már nem állt hatáskörében kiigazításokat tenni a kiigazításokra és ezek összegére vonatkozó végleges állásfoglalásáról szóló jogi aktus kibocsátását megelőző 24 hónapos időszak eltelte után.

Második, a szántóföldi növényekre vonatkozó megsemmisítési jogalapjában a felperes a 3508/92/EGK rendelet (<sup>1</sup>) 4. cikkének, az 1593/2000/EK rendelet (<sup>2</sup>) 1. cikke (3) bekezdésének, valamint a 445/2002/EK rendelet (<sup>3</sup>) 58. cikkének téves értelmezésére és alkalmazására hivatkozik, mivel a hivatkozott rendelkezések lehetővé teszik, hogy az ingatlanok azonosítása a légifelvételtes térképekkel egyenértékű térképészeti anyaggal történjék, másodlagosan a felperes a ténybeli körülmények téves értékelésére és a vitatott kiigazítások elégtelen indokolására hivatkozik. A felperes továbbá a 445/2002/EK rendelet 60. cikkének téves értelmezésére és alkalmazására, másodlagosan pedig a helyszíni ellenőrzésre és ezek végrehajtásának időszakára vonatkozó ténybeli körülmények téves értékelésére hivatkozik, továbbá a kiigazítás elrendelése jogi alapjának hiányára, mivel a Bizottság a felperes szerint tévesen értelmezte a 2419/2001/EK rendelet (<sup>4</sup>) 15. cikkét. A felperes azt állítja továbbá, hogy különösen a durum-búza költségeinek 10 %-os kiigazítása tekintetében a Bizottság tévesen értékelte a ténybeli körülményeket, és túllépte mérlegelési mozgásterének határait.

Harmadik megsemmisítési jogalapjában a felperes azt állítja, hogy az 5 %-os és a 10 %-os kiigazításoknak a szántóföldi növények ágazatában történő elrendelésével sérült az arányosság elve, mivel az előző évekhez viszonyítva a rendszer lényegesen javult, ami a Bizottsággal is közlésre került.

Negyedik, a POSEI – az Égei-tenger kisebb szigetei – intézkedésre vonatkozó megsemmisítési jogalapjában a felperes azt állítja, hogy: a) tévesen került értelmezésre és alkalmazásra a 2019/93/EGK rendelet<sup>(?)</sup> 3. cikkének (3) bekezdése, valamint a 2958/93/EGK rendelet<sup>(6)</sup> 3. cikkének (2) bekezdése az Égei-tenger kisebb szigetei ellátási rendszerének ellenőrzése vonatkozásában, másodlagosan, tévesen kerültek értelmezésre a ténybeli körülmények, mivel a görög hatóságok azt tették, amit a rendeletek előírtak; b) hasonlóképpen, az Égei-tenger kisebb szigeteinek burgonya- és olajfa-ültetvényei vonatkozásában tévesen kerültek értelmezésre a ténybeli körülmények, mivel az LPIS rendszer<sup>(7)</sup> és a nyilvántartások szabályosan működtek, és egyébként e kisebb hiányosságok okán a felperes tekintetében általános kiigazítást végeztek a szántóföldi növények rendszerének vonatkozásában, és ugyanazon okból nem lehet második szankciót is kírni az egyes rendszerekre, végül c) a POSEI intézkedés területén a kiigazítás sértette az arányosság elvét.

- (?) Az egyes közösségi támogatási programok integrált igazgatási és ellenőrzési rendszerének létrehozásáról szóló, 1992. november 27-i 3508/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 355., 1992.12.5., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 13. kötet, 223. o.).
- (6) Az egyes közösségi támogatási programok integrált igazgatási és ellenőrzési rendszerének létrehozásáról szóló 3508/92/EGK rendelet módosításáról szóló, 2000. július 17-i 1593/2000/EK tanácsi rendelet (HL L 182., 2000.7.21., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 30. kötet, 94. o.).
- (7) Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalapról (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1257/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. február 26-i 445/2002/EK bizottsági rendelet (HL L 74., 2002.3.15., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 35. kötet, 269. o.).
- (8) A 3508/92/EGK tanácsi rendelettel az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2001. december 11-i 2419/2001/EK bizottsági rendelet (HL L 327., 2001.12.12., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 34. kötet, 308. o.).
- (9) Az egyes mezőgazdasági termékek vonatkozásában a kisebb égei-tengeri szigetek javára hozott egyedi intézkedések bevezetéséről szóló, 1993. július 19-i 2019/93/EGK tanácsi rendelet (HL L 184., 1993.7.27., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 14. kötet, 338. o.).
- (10) A 2019/93/EGK tanácsi rendeletnek az egyes mezőgazdasági termékekkel való ellátásra vonatkozó egyedi szabályozás tekintetében történő alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1993. október 27-i 2958/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 267., 1993.10.28., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 15. kötet, 185. o.).
- (11) Mezőgazdasági parcellákat azonosító rendszer.

## 2007. június 18-án benyújtott kereset – Transports Schiocchet – Excursions kontra Bizottság

(T-220/07. sz. ügy)

(2007/C 199/76)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Transports Schiocchet – Excursions (Beuvillers, Franciaország) (képviselő: D. Schönberger, ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- állapítsa meg a Bizottság szerződésen kívüli károkért fennálló felelősségét a felperes 1972. március 20-i 512/72/EGK tanácsi rendeletben foglalt alapvető jogainak megsértése miatt;
- állapítsa meg a Bizottság szerződésen kívüli károkért fennálló felelősségét a felperes alapvető jogainak az 1992. március 16-i 684/92/EGK tanácsi rendelet hatályba lépése óta történő folyamatos megsértése miatt;
- a fenti jogalapok alapján kötelezze a Bizottságot arra, hogy a felperes által elszenvedett – a meghozandó ítélet és annak tényleges végrehajtása közötti időszakra fizetendő éves 8 %-os késedelmi kamattal növelt – kár megtérítése címén fizessen a felperes részére egy 50 723 808,39 eurós, vagy ennél magasabb, szakértő által megállapítandó összeget;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek és kiadásainak megfizetésére; és
- tartson fent a felperesnek minden egyéb jogot, jogalapot és eljárást.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen kérelmével a Luxemburg és Franciaország közötti menetrend szerinti speciális utasszállítás létrehozásával kapcsolatosan e két állam között kialakult jogvitára vonatkozó 1989. szeptember 7-i 89/525/EGK bizottsági határozat<sup>(1)</sup> – amely határozat ellen a felperes már a korábbiakban megsemmisítés iránti keresetet indított, és amelyet a Bíróság a C-354/89. sz., Schiocchet kontra Bizottság<sup>(2)</sup> ügyben 1991. április 16-án hozott ítéletében elutasított –, illetve az autóbusszal végzett nemzetközi személyszállítás közös szabályairól szóló 1992. március 16-i 684/92/EGK tanácsi rendelet<sup>(3)</sup> meghozatalával állítólagosan a felperesnek okozott szerződésen kívüli károk megtérítése iránt indít keresetet.

A felperes keresetében azt állítja, hogy a közösségi intézmények a szóban forgó jogi aktusok meghozatalával megsértették alapvető jogait azzal, hogy a Luxemburg és Franciaország közötti autóbusszal végzett utasszállítás piacán tevékenységet folytató versenytársai – akik előzetes engedély nélkül végezték tevékenységüket – jogellenes helyzetét legalizálták.

<sup>(1)</sup> HL L 272., 18. o.

<sup>(2)</sup> EBHT 1991., I-1775. o.

<sup>(3)</sup> HL L 74., 1. o.