

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes felrója a Bizottságnak az alkalmazottak igazgatása során elkövetett hibákat, bekövetkezett hiányosságokat és működési zavarokat, amelyek a felperessel szemben ezen intézmény felelősségének megállapításához vezető jogellenes magatartást valósítanak meg. A felperes szerint a Bizottság visszaélt hatáskörével, és megsértett számos lényeges eljárási szabályt, a védelemhez való jogot és az indokolási kötelezettséget. Ezenkívül a megtámadott iratok nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaznak és sértik a személyzeti szabályzat 26. cikkét, a 45/2001 rendeletet⁽¹⁾, a gondoskodási kötelezettséget, a személyzeti szabályzat 24. cikkében előírt segítségnyújtási kötelezettséget, az előmenetelhez való jogot és a gondos ügyintézés elvét. Továbbá a felperes lelki zaklatás áldozata volt.

⁽¹⁾ A személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 2000. december 18-i 45/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001, L 8., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 26. kötet, 102. o.).

2007. június 11-én benyújtott kereset – Joseph kontra Bizottság

(F-54/07. sz. ügy)

(2007/C 199/97)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Anne Joseph (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: N. Lhoëst ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes 2006. július 20-án megkötött szerződésének azt a részét, amelyben annak időtartamát 15 hónapban határozták meg, amely 2006. október 16-án kezdődik és 2008. január 15-én jár le;
- a Közszolgálati Törvényszék, amennyiben szükséges, semmisítse meg a Bizottság 2007. február 13-i, a felperes 2006. október 20-án a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panasza elutasításáról szóló kifejezett határozatát;
- a Közszolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes kéri a kisegítő alkalmazottak alkalmazási feltételeinek (RAA) 3a. cikke alapján megkötött szerződéses alkalmazotti szerződésének megsemmisítését – tekintettel arra, hogy e szerződés időtartamát nem 3 évben, hanem 15 hónapban határozták meg – egyrészt a Bizottság szolgálatainál a nem határozatlan időtartamú alkalmazottak igénybevételének maximális időtartamáról szóló, 2004. április 28-i bizottsági határozat alapján, másrészt a Bizottság szerződéses alkalmazottainak alkalmazását és foglalkoztatását szabályozó eljárásokra vonatkozó általános végrehajtási rendelkezések (a továbbiakban: DGE) 12. cikke alapján.

A felperes szerint a 2004. április 28-i határozat, különösen annak 3. cikke jogellenes, mivel az ellentétes az RAA 85. cikke (1) bekezdésének első albekezdésével. Mindenesetre a 2004. április 28-i határozat 1. cikkének (2) bekezdése értelmében az említett határozat a jelen esetben nem alkalmazható, mivel a felperest nélkülözhetetlen feladatra alkalmazzák.

A felperes ezenkívül hivatkozik a DGE, különösen annak 12. cikkének jogellenességére, mivel ez utóbbi cikk ellentétes az RAA 85. cikkének (1) bekezdésével. A Bizottság mindenesetre megsértette a DGE 12. cikkének (1a) és (1b) bekezdéseit, amelyek nem teszik lehetővé a szerződéses alkalmazott alkalmazása maximális időtartamának kiszámítása céljából az RAA 3b. cikke szerinti szerződés időtartamának és az RAA 3a. cikke szerinti szerződés időtartamának halmozódását.

A felperes ezenkívül hivatkozik a hátrányos megkülönböztetés tilalma és a gondos ügyintézés elveire, valamint szolgálati érdekre.

2007. június 16-án benyújtott kereset – Collotte kontra Bizottság

(F-58/07. sz. ügy)

(2007/C 199/98)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Pascal Collotte (Overijse, Belgium) (képviselő: E. Boigelot ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg azt a határozatot, amelynek értelmében a felperes neve nem került fel az A*11-ből A*12-be előléptetettek listájára a 2006-os előléptetési időszakban, és ebből következően azon határozatot, mely nem léptette elő a felperest, ahogyan az a Közigazgatási Tájékoztató 2006. november 17-i, 55. számában megjelent;