

A Bíróság a C-229/00. sz., Bizottság kontra Finnország ügyben 2003. június 12-én hozott ítéletében (EBHT 2003., I-5727. o.) kimondta: sérti az irányelv céljait, ha a tagállam az emelt térítésű gyógyszerek jegyzékének meghatározására olyan kétszakaszos eljárást alkalmaz, amelynek egyik szakasza az irányelv 6. cikkének 1. pontjában írt követelményeknek megfelel, másik szakasza pedig e követelményektől és az irányelv céljaitól eltekint. Az osztrák kormány álláspontjával szemben nem csupán a pozitív jegyzékbe való felvétel iránti kérelmet, hanem az ilyen jegyzék valamely csoportjába való felvétel iránti kérelmet is az irányelv 6. cikkének 1. pontjában írt követelmények szerint kell elbírálni, ha az e csoportba való felvétel – mint Ausztriában – kedvezőbb térítési feltételeket eredményez, mint egy másik csoportba való felvétel vagy e másik csoportban maradás. E kérelmeknek az irányelv 6. cikkének 1. pontjában írt határidőn belüli elbírálását tehát biztosítani kell.

Minthogy az osztrák jog ezt nem írja elő, nem áll összhangban a közösségi jognak a Bíróság által ekként értelmezett előírásával.

(¹) HL 1989., L 40., 8. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 345. o.

A Tribunal d'instance de Paris (Franciaország) által 2007. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JVC France SAS kontra Administration des douanes (Direction Nationale du Renseignement et des Enquêtes douanières)

(C-312/07. sz. ügy)

(2007/C 211/46)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'instance de Paris (Franciaország)

Az alapeljárás felei

Felperes: JVC France SAS

Alperes: Administration des douanes (Direction Nationale du Renseignement et des Enquêtes douanières)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Besorolható-e a 8525 40 99 alszám alá olyan videokamera, amely a behozatal időpontjában nem alkalmas külső hangjel rögzítésére, ha annak videó csatlakozása szoftver, vagy átalakító (widget) segítségével utólagosan videó bemenetté változtatható, ha e készülék olyan elektronikus áramkörökkel rendelkezik, amelyek az átalakítást követően lehetővé teszik külső hangjel rögzítését, bár a gyártó vagy az eladó ennek lehetőségét soha nem említette, és azért nem vállal felelősséget?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, amennyiben a magyarázó megjegyzések egymást követő módosításai a videokamerák besorolásával kapcsolatos közösségi gyakorlat lényeges megváltozását eredményezik, valamint azon elv alóli kivételt, amely szerint az áruk besorolásának a vám eljárás időpontjában meglévő tényleges jellemzőik alapján kell történnie, jogában állt-e az Európai Közösségek Bizottságának ezt a változást a magyarázó megjegyzések módosításával, tehát visszamenőleges hatályú alkalmazással előidézni, ahelyett, hogy a jövőre nézve alkalmazandó besorolási rendeletet fogadott volna el?

A Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Barcelona (Spanyolország) által 2007. július 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kirtruna S.L. és Elisa Vígano kontra Cristina Delgado Fernández de Heredia, Sergio Sabini Celio, Miguel Oliván Bascones, Red Elite de Electrodomésticos SA, Electro Calbet SA

(C-313/07. sz. ügy)

(2007/C 211/47)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Barcelona (Spanyolország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Kirtruna S.L. és Elisa Vígano

Alperes: Cristina Delgado Fernández de Heredia, Sergio Sabini Celio, Miguel Oliván Bascones, Red Elite de Electrodomésticos SA, Electro Calbet SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Azt a biztosítékot, hogy a felszámolás alatt álló vállalkozást vagy e vállalkozás termelőegységét megszerző kedvezményezett nem vállalja át a munkaszerződésekből vagy munkaviszonyokból eredő tartozásokat, amikor a fizetési képtelenségi eljárás során e védelem úgy jelenik meg, mint amely a közösségi irányelvekben előírtakkal legalább egyenértékű, egyedül linek és a munkaszerződésekhez vagy a munkaviszonyokhoz közvetlenül kapcsolódó kötelezettségek tekintetében kizárólagosnak kell-e minősíteni, vagy a munkavállalók jogai teljes védelmének és a foglalkozás megtartása esetében ugyanezt a biztosítékot ki kellene-e terjeszteni olyan egyéb szerződésekre is, amelyek nem szoros értelemben vett munkaszerződések, de kétségtelenül érintik azon helyiségeket, amelyekben a vállalkozó tevékenységét gyakorolja, vagy a vállalkozói tevékenység folytatóságához elengedhetetlenül szükséges, meghatározott termelőeszközöket?
- 2) A munkavállalók jogaira vonatkozó ugyanezen biztosíték keretében a termelőegység megszerzője kaphat-e biztosítékot a felszámolást végző és az átruházást jóváhagyó bíróságtól nem csak a munkaszerződésekből eredő jogok, hanem a felszámolás alatt állónak a tevékenység folytatóságának biztosításához elengedhetetlenül szükséges egyéb szerződéseiből vagy kötelezettségeiből eredő jogok tekintetében is?
- 3) Ha valaki azzal a kikötéssel szerez meg valamely felszámolás alatt lévő vállalkozást vagy termelőegységet, hogy részben vagy egészben fenntartja a munkaszerződéseket, ezekbe jogutódként lépve megkapja-e azt a biztosítékot, hogy nem róhatók fel vele szemben vagy nem szállnak rá az átadó részében, azon szerződésekkel vagy jogviszonyokkal kapcsolatos kötelezettségei, amelyekbe mint jogutód lép, különösen az esedékes adók vagy társadalombiztosítási tartozások, illetve olyan jogok tekintetében, amelyeket a felszámolás alatt álló által aláírt, és a megszerzőre a maga egészében vagy termelőegységként átruházott szerződésekben szereplő jogok és kötelezettségek jogosultjai gyakorolhatnak?
- 4) Értelmezhető-e úgy a 23/2001 irányelv ⁽¹⁾ a bíróságilag vagy közigazgatásilag fizetési képtelennek vagy felszámolás alatt állónak minősített termelőegységek vagy vállalkozások átruházását illetően, hogy ez nem csak a munkaszerződések védelmét teszi lehetővé, hanem egyéb, a szerződések fenntartását közvetlenül és haladéktalanul érintő szerződéseket is?
- 5) Végül, a spanyol Ley Concursal 149. cikke (2) bekezdésének megfogalmazása a vállalkozás jogutódlására vonatkozó részében nem ellentétes-e a fent hivatkozott 23/2001 irányelv 5. cikke (2) bekezdésének a) pontjával, amennyiben a jogutódlással a kedvezményezettre szállnak át a fizetési képtelen vagy a felszámolás alatt álló munkajogi és egyéb kötelezettségei, elsősorban azon társadalombiztosítási tartozások, amelyekkel a felszámolás alatt álló rendelkezhet?

⁽¹⁾ A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 4. kötet 98. o.).

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2007. július 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lahti Energia Oy

(C-317/07. sz. ügy)

(2007/C 211/48)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus (Finnország)

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Lahti Energia Oy

Más felek az eljárásban: Lahden ympäristölautakunta, Hämeen ympäristökeskus, Salpausselän luonnonystävät ry

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 2000/76/EK irányelv ⁽¹⁾ 3. cikkének 1. pontját, hogy az irányelv nem vonatkozik a gáz halmazállapotú hulladék égetésére?
2. Égetőműnek minősül-e a 2000/76/EK irányelv 3. cikkének 4. pontja értelmében az olyan gázgyár, amelyben pirolízis útján hulladékból gáz keletkezik, akkor is, ha a gázgyár nem rendelkezik egész égetőüzemmel?
3. A 2000/76/EK irányelv 3. cikkének hatálya alá tartozó műveletnek minősül-e a gázgyárban keletkezett és a gázosítást követően megtisztított termékgáznak az erőmű kazánjában történő égetése? Ennek során van-e jelentősége annak, hogy a tisztított termékgáz fosszilis tüzelőanyagokat pótol és hogy a hulladékból keletkezett és tisztított termékgáz felhasználásakor kisebb az erőmű egységnyi energia előállítására jutó kibocsátása, mint más tüzelőanyagok felhasználása esetén? A 2000/76/EK irányelv hatályának értelmezése szempontjából jelentősége van-e annak, hogy a gázgyár és az erőmű műszaki-funkcionális szempontból és egymáshoz képesti elhelyezkedésükre tekintettel egy létesítményt alkotnak, vagy hogy a gázgyárban keletkezett és tisztított termékgázt elszállítják és máshol például energiatermelésre, tüzelőanyagként vagy más célra hasznosítják?
4. Milyen feltételek mellett minősül terméknek a gázgyárban keletkezett és tisztított termékgáz úgy, hogy már nem tartozik a hulladékról szóló rendelkezések hatálya alá?

⁽¹⁾ Az Európai Parlament és a Tanács 2000/76/EK irányelve (2000. december 4.) a hulladékok égetéséről (HL L 332., 91. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 353. o.).