

Az Elsőfokú Bíróság (második kibővített tanács) T-30/03. sz., Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. április 23-án hozott végzése ellen a 3F, korábban Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) által 2007. július 11-én benyújtott fellebbezés

(C-319/07 P. sz. ügy)

(2007/C 211/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: 3F, korábban Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) (képviselők: A. Bentley Barrister és A. Worsøe advokat)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, Dán Királyság, Norvég Királyság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-30/03. sz., Specialarbejderforbundet i Danmark kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. április 23-án hozott végzését, és
- nyilvánítsa elfogadhatónak a fellebbező T-30/03. sz. ügyben előterjesztett kereseti kérelmét, valamint
- mindenesetre a Bizottságot kötelezze a jelen fellebbezés előterjesztésével kapcsolatos költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy az alábbi okok miatt hatályon kívül kell helyezni a vitatott határozatot:

1. Az Elsőfokú Bíróság a C-67/96. sz. Albany-ügyre hivatkozva tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a fellebbező a kollektív szerződések tárgyalása során nem hivatkozhat saját versenyhelyzetére a személyében való érintettsége bizonyításakor.
2. Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy találta, hogy a fellebbező nem hivatkozhat szociális megfontolásokra a személyében való érintettsége bizonyításához.
3. Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a Plauman- és az ARE-ügyben kialakított ítélkezési gyakorlatot, amikor úgy ítélte meg, hogy a fellebbező pusztán azért nem tekinthető személyében érintettnek, mert jövedelemadó-mentességet élvező tengerészek bérkövetelésének csökkentése révén nyújtották a kérdéses támogatást a kedvezményezetteknek.
4. Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a Van der Kooy- és a CIRFS-ügyben kialakított ítélkezési gyakorlatot, amikor úgy találta, hogy a fellebbező tárgyalói minőségében fennálló érdekeit nem befolyásolták az adójogi intézkedések

Az Elsőfokú Bíróság T-47/06. sz., Antartica Srl kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2007. május 10-én hozott ítélete ellen az Antartica Srl által 2007. július 11-én benyújtott fellebbezés

(C-320/07. P. sz. ügy)

(2007/C 211/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Antartica Srl (képviselők: E. Racca, avvocati és A. Fusillo, avvocato)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), The Nasdaq Stock Market, Inc.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező szerint a 40/94 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (5) bekezdésének az Elsőfokú Bíróság által adott értelmezése nincs összhangban a védjegyek közismertségének az azt követően a Bíróság C-372/97. sz. General Motors ügyben hozott ítéletében foglalt hatályos meghatározásával.

⁽¹⁾ HL L 11., 1. o. (magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

Conseil d'Etat (Belgium) által 2007. július 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Coditel Brabant SA kontra 1. Commune d'Uccle, 2. Société Intercommunale pour la Diffusion de la Télévision (Brutélé), 3. Région de Bruxelles-Capitale

(C-324/07. sz. ügy)

(2007/C 211/51)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'Etat

Az alapeljárás felei

Felperes: Coditel Brabant SA.

Alperesek: 1. Commune d'Uccle, 2. Société Intercommunale pour la Diffusion de la Télévision (Brutélé), 3. Région de Bruxelles-Capitale

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Csatlakozhat-e egy község – versenyeztetés nélkül – kizárólag más községeket és községek társulásokat tömörítő (tisztán községek közöttinek nevezett) egyesüléshez abból a célból, hogy átengedje neki műsorelosztó hálózatának üzemeltetését, tudva, hogy az egyesülés tevékenységének érdemi részét kizárólag tagjaival együtt, őket mentesítve végzi, és hogy az ehhez kapcsolódó döntéseket az igazgatótanács valamint az utóbbi által rájuk ruházott hatáskör keretein belül ágazati tanácsok hozzák meg, amelyek a közhatalom képviselőiből álló, alapokmányban meghatározott szervek és amelyek a tagok többségével hoznak határozatot?
- 2) Az egyesülés tagjai vagy – ágazatok illetve üzemeltetési alágazatok esetében – egy részük által az egyesülés döntései felett így, alapokmányban meghatározott szerveken keresztül gyakorolt felügyeletet úgy kell-e tekinteni, mint amely a saját szolgálatai feletti ellenőrzéshez hasonlóan tesz lehetővé számára?
- 3) Ahhoz, hogy a felügyeletet és ellenőrzést hasonlóan lehessen tekinteni, ahhoz önállóan kell-e ezeket gyakorolnia valamennyi csatlakozott tagnak vagy elegendő, ha azokat a tagok többsége gyakorolja?

2007. július 11-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-325/07. sz. ügy)

(2007/C 211/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: G. Rozet meghatalmazott)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkájuk során azbeszttel kapcsolatos kockázatoknak kitett munkavállalók védelméről szóló 83/477/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. március 27-i 2003/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾,

vagy legalábbis a kérdéses rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelv 2. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2003/18/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2006. április 14-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 97., 48. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 312. o.

2007. július 13-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-328/07. sz. ügy)

(2007/C 211/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: W. Wils meghatalmazott)

Alperes: a Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis a Bizottsággal nem közölte ezeket a rendelkezéseket – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2004/48/EK irányelv nemzeti jogba történő átültetésére előírt határidő 2006. április 29-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 157., 45. o., és – helyesbítés – HL L 195., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.