

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-217/07. sz. Las Palmeras kontra Tanács és Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2007. június 25-én benyújtott kereset – DSV Road kontra Bizottság

(T-219/07. sz. ügy)

(2007/C 211/69)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: DSV ROAD NV (képviselők: A. Poelmans, A. Calewaert és R. de Wit ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának a Belga Királyság kérelméről szóló, 2007. április 24-i, a C(2007) 1776. ügyszámon közölt határozatát, amelyben a Bizottság megállapította, hogy a Belga Királyság 2002. augusztus 12-i kérelmének tárgyát képező, 168 004,65 eurós behozatali vámot utólag ki kell vetni, az nem engedhető el;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes Thaiföldről számítógéplemezeket hozott be, amelyekre az általános vámpreferencia-rendszeren belül preferenciális szabályozás volt érvényben, amennyiben a behozatalra a 2454/93/EK rendelet 80. cikke szerinti, az illetékes thaiföldi hatóságok által kibocsátott „FORM A” származási bizonyítvány birtokában került sor.

A felperes minden egyes vámáru-nyilatkozathoz a thaiföldi hatóságok által kibocsátott „FORM A” származási bizonyítványt csatolt, amelynek alapján a belga hatóságok megadták a preferenciális vámelhárítást.

A thaiföldi hatóságok által kiállított bizonyítvány egy részét érvénytelennek nyilvánították, ezért az áruk az Európai Unióba történő behozatalakor nem részesülhettek preferenciális vámelhárításban.

A megtámadott határozatban a Bizottság megállapította, hogy az ily módon keletkezett vámtartozást utólag ki kell vetni.

A felperes először is arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak meg kellett volna állapítania, hogy a 2913/92/EGK rendelet 220. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében a vámtartozásokat utólag nem kell újra kivetni. A „FORM A” származási bizonyítvány kibocsátása a thaiföldi hatóságok tévedésére vezethető vissza, és nem bizonyosodott be, hogy az exportőrök a tényeket hibásan adták volna elő. Ezenkívül a felperes szerint tévedésről van szó, mert a thaiföldi hatóságok tudták vagy tudniuk kellett, hogy az áruk nem részesülhetnek preferenciális vámelhárításban.

Másodsorban, a felperes szerint a Bizottságnak a 2913/92/EGK rendelet 239. cikke értelmében, különleges körülmények fennforgása alapján, a vámokat el kellett volna engednie.

2007. június 29-én benyújtott kereset – Thomson Sales Europe kontra Bizottság

(T-225/07. sz. ügy)

(2007/C 211/70)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Thomson Sales Europe (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselők: F. Goguel és F. Foucault avocats)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság a határozat meghozatala előtt rendelje el a 2376/94 és a 710/95 rendelet megalkotásához vezető valamennyi adat, dokumentum, beszámoló, levél, előkészítő munka stb. felek számára történő rendelkezésre bocsátását;
- elsősorban semmisítse meg a 2007. május 7-i REM 03/05 bizottsági határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a felperes a 2007. május 7-i REM 03/05 bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megállapítja, hogy a behozatali vámok elengedése nem igazolt a felperes esetében. E határozatot a francia nemzeti hatóságoknak a Bizottsághoz címzett kérelmét követően hozták meg, amelyben a felperest a Thaiföldön található leányvállalata által gyártott színestelevízió-vevőkészülékek behozatalára kivetett dömpingellenes vám megfizetésére kötelezték, amely vámok elengedését a felperes a Közösségi Vámkódex⁽¹⁾ létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 239. cikke alapján kérte.

A felperes úgy véli, hogy a 2913/92/EGK tanácsi rendelet 239. cikke alapján elengedésben részesülhet, mivel véleménye szerint teljesíti az ebben a rendelkezésben meghatározott két feltételt.

Az első feltételt (különleges helyzet fennállása) illetően úgy érvel, hogy esetében különleges helyzet áll fenn, amely egyrészt a Bizottság magatartásából ered, amely intézmény a gazdasági szereplők megfelelő értesítése nélkül módosította az áruk eredetére vonatkozó rendelkezések értelmezésével kapcsolatos felfogását, másrészt pedig a nemzeti hatóságok magatartásából, amelyek követték a Bizottság által elfogadott felfogást.

A 2913/92/EGK tanácsi rendelet 239. cikkében szereplő második feltételt illetően (megtévesztés vagy hanyagság hiánya) a felperes azt állítja, hogy nem tekinthető hanyagnak, mivel bízott a Bizottság szolgálatai eredeti álláspontjának megalapozottságában, amelyek a felperes véleménye szerint úgy határoztak, hogy vele szemben nem alkalmazzák szigorúan a származási szabályokat, hanem a Thaiföldön található leányvállalata által exportált valamennyi készülék után preferenciális dömpingellenes vámot vetnek ki rá.

⁽¹⁾ HL L 302., 1. o.

2007. június 20-án benyújtott kereset – Prana Haus kontra OHIM (PRANAHAUS)

(T-226/07. sz. ügy)

(2007/C 211/71)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Prana Haus (Freiburg, Németország) (képviselő: N. Hebeis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2007. április 18-i határozatát (R 1611/2006-1. sz.);
- utasítsa az OHIM-ot a 4 839 916. sz. „PRANAHAUS” védjegybejelentés közösségi védjegylajstromba történő felvételére;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „PRANAHAUS” szóvédjegy a 9., 16. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 4 839 916).

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel nem áll fenn feltétlen kizáró ok a bejelentett védjegy lajstromozását illetően.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. június 28-án benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-227/07. sz. ügy)

(2007/C 211/72)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: M Muñoz Pérez)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága