

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a felperes a 2007. május 7-i REM 03/05 bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megállapítja, hogy a behozatali vámok elengedése nem igazolt a felperes esetében. E határozatot a francia nemzeti hatóságoknak a Bizottsághoz címzett kérelmét követően hozták meg, amelyben a felperest a Thaiföldön található leányvállalata által gyártott színestelevízió-vevőkészülékek behozatalára kivetett dömpingellenes vám megfizetésére kötelezték, amely vámok elengedését a felperes a Közösségi Vámkódex⁽¹⁾ létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 239. cikke alapján kérte.

A felperes úgy véli, hogy a 2913/92/EGK tanácsi rendelet 239. cikke alapján elengedésben részesülhet, mivel véleménye szerint teljesíti az ebben a rendelkezésben meghatározott két feltételt.

Az első feltételt (különleges helyzet fennállása) illetően úgy érvel, hogy esetében különleges helyzet áll fenn, amely egyrészt a Bizottság magatartásából ered, amely intézmény a gazdasági szereplők megfelelő értesítése nélkül módosította az áruk eredetére vonatkozó rendelkezések értelmezésével kapcsolatos felfogását, másrészt pedig a nemzeti hatóságok magatartásából, amelyek követték a Bizottság által elfogadott felfogást.

A 2913/92/EGK tanácsi rendelet 239. cikkében szereplő második feltételt illetően (megtévesztés vagy hanyagság hiánya) a felperes azt állítja, hogy nem tekinthető hanyagnak, mivel bízott a Bizottság szolgálatai eredeti álláspontjának megalapozottságában, amelyek a felperes véleménye szerint úgy határoztak, hogy vele szemben nem alkalmazzák szigorúan a származási szabályokat, hanem a Thaiföldön található leányvállalata által exportált valamennyi készülék után preferenciális dömpingellenes vámot vetnek ki rá.

⁽¹⁾ HL L 302., 1. o.

2007. június 20-án benyújtott kereset – Prana Haus kontra OHIM (PRANAHAUS)

(T-226/07. sz. ügy)

(2007/C 211/71)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Prana Haus (Freiburg, Németország) (képviselő: N. Hebeis ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2007. április 18-i határozatát (R 1611/2006-1. sz.);
- utasítsa az OHIM-ot a 4 839 916. sz. „PRANAHAUS” védjegybejelentés közösségi védjegylajstromba történő felvételére;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „PRANAHAUS” szóvédjegy a 9., 16. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 4 839 916).

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel nem áll fenn feltétlen kizáró ok a bejelentett védjegy lajstromozását illetően.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. június 28-án benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-227/07. sz. ügy)

(2007/C 211/72)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: M Muñoz Pérez)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2007. április 18-i 2007/243/EK bizottsági határozatot abban a részében, amely a jelen kereset tárgya;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Spanyol Királyság azért támadja a vitatott határozatot, mert az a 2003-as és 2004-es pénzügyi évben a paradicsom-alapú feldolgozott termékek előállítását támogató keretében teljesített kifizetések 4 090 316,46 euró összegű pénzügyi kiigazításáról rendelkezik.

Kérelmeinek alátámasztásaként a felperes az alábbiakra hivatkozik:

- a 729/70 rendelet⁽¹⁾ 2. és 3. cikkének, valamint az 1258/1999 rendelet⁽²⁾ 2. cikkének megsértése, tekintettel a Bizottság által hivatkozott szabálytalanságok hiányára, amelyek különösen az Extremadura-i Autonóm Közösség felügyelői részéről az éjszakai ellenőrzések elmulasztásában megnyilvánuló, az alapanyag átvevő-helyeken végzett ellenőrzéseknek, a mérlegelési bizonylatok megőrzésének, és az átvételi jegyzőkönyvek aláírásának az elmulasztására vonatkoztak;
- másodlagosan, az arányosság elvének megsértése, mivel a Bizottság a leadott paradicsom-mennyiségek egészére nézve rendelt el pénzügyi kiigazítást, holott a kiigazítást alátámasztó alapvető szabálytalanság kizárólag az éjjeli műszakban leadott mennyiségeket érinti, és ezért meg lett volna a lehetőség arra, hogy a kiigazítást csak ezen mennyiségekre alkalmazzák.

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1970. április 21-i 729/70/EGK tanácsi rendelet (HL L 94., 13. o.).

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás 3.fejezet, 25. kötet, 414. o.).

2007. június 29-én benyújtott kereset – Malheiro kontra Bizottság

(T-228/07. sz. ügy)

(2007/C 211/73)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ana Malheiro (Brüsszel, Belgium) (képviselő: C. Ebrecht ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság személyügyi és igazgatási főigazgatójának 2007. április 30-i, a felperes 2007. január 8-án iktatott R/6/07. sz., a Bizottság ADMIN főigazgatóságának a felperestől a 28,78 euró csökkentett napidíjon felüli juttatást megtagadó határozatának megsemmisítésére irányuló panaszát elutasító határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest, hogy a 2006. november 16-tól 2008. október 31-ig terjedő időszakra fizesse meg a felperesnek – a felperes által már felvett napidíjak összegének levonásával – a nemzeti szakértők Bizottsághoz történő kiküldésének szabályairól szóló, 2006. június 1-jei bizottsági határozatban [C(2006) 2003] előírt, 115,09 euró összegű teljes napidíjat és további 542,55 euró összegű havi juttatást;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a felperes költözési költségeinek megtérítésére;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottsághoz kiküldött nemzeti szakértőként dolgozó felperes i) a Bizottság által nyújtott csökkentett napidíj helyett teljes napidíjat és ii) költözési költségtérítés helyett további havi juttatást kíván kapni.

Keresetének alátámasztásául a felperes előadja, hogy a Bizottság értékelési hiba folytán véli úgy, hogy a felperes lakóhelye Brüsszelben van, mert ott a férjének van a lakóhelye. A felperes azt állítja, hogy brüsszeli tartózkodása ideiglenes jellegű, és hogy őt a kiküldetésének ideiglenes volta ugyanolyan hátrányoknak teszi ki, mint minden más nemzeti szakértőt.

Emellett a felperes előadja, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód elvét és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. cikkét, mert a nemzeti szakértők Bizottsághoz történő kiküldésének szabályairól szóló bizottsági határozat 20. cikke (3) bekezdésének b) pontja hátrányosan megkülönbözteti a házassági kötelékben élő kiküldött nemzeti szakértőket az élet társi közösségben élőkhez képest.