

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg teljes egészében a megtámadott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság elsődlegesen adjon helyt az első fokú eljárás felperese által előterjesztett kereseti kérelmeknek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a felperesnél felmerült összes költség – beleértve a fellebbezési eljárás költségeit is – viselésére;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság az ügy ismételt érdemi elbírálása végett utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék F-2/06 sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2007. május 17-én hozott, a felperes keresetét – mint elfogadhatatlant – elutasító végzése ellen irányul.

Kérelmeinek alátámasztására a fellebbező az alábbiakra hivatkozik:

- A Közzolgálati Törvényszék eltorzította az általa felperesként az ügy irataiban előadottakat. E tekintetben a fellebbező kiemeli különösen, hogy a vitatott határozat valóságos létezése minden kétséget kizáróan kitűnik az alperes 2005. július 29-i keltezésű jegyzékének szövegéből, amely lehetőséget biztosít bármely, irattárba helyezett irat újbóli megnyitására. Erre a lehetőségre utal minden kétséget kizáróan az a tény is, hogy a vitatott határozat nemcsak kibocsátásra, hanem ténylegesen végrehajtásra is került.
- Tévesen alkalmazza a jogot az a bíró, aki a kereset nyilvánvaló elfogadhatatlanságát kimondó végzést hoz, főleg ha ennek indoka peren kívüli egyezségi kísérletet követően előterjesztett, megsemmisítés iránti kereset esetében sérelmet okozó aktus hiányán alapuló eljárásgátló ok fennállása, különösen pedig abban az esetben, ha az erre vonatkozó különös és részletes indokolás hiányzik.
- Jóvátehetetlenül megsértették a fellebbező védelemhez való jogát, minthogy nem tájékoztatták az eljárást folytatásáról, így semmit nem tehetett jogainak hatékonyabb védelme érdekében. A fellebbező ezzel kapcsolatban előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszéknek a peren kívüli egyezségi kísérletről őt tájékoztató jegyzékét követően – sem írásban, sem más módon – nem kapott tájékoztatást az eljárás folytatásáról, vagy egyáltalán az egyezségi kísérlet eredményéről. Ezenkívül a Közzolgálati Törvényszék a végzést több mint hat hónappal az egyezségi kísérletet követően hozta. A végzés nem tesz továbbá említést a peren kívüli egyezségi kísérletről.

- Végül a fellebbező előadja, hogy a megtámadott végzés indokolása teljesen hiányzik, valamint azt, hogy a Közzolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a sérelmet okozó aktus fogalmát.

2007. július 23-án benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság

(T-279/07. sz. ügy)

(2007/C 211/104)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Franciaország (képviselők: E. Belliard, G. de Bergues, L. Butel, és S. Ramet, meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a francia Code Monétaire et Financier [monetáris és pénzügyi kódex] – amely három hitelintézet, vagyis a Banque Postale, a Caisses d'Épargne et de Prévoyance és a Crédit Mutuel részére az A- és a kék takarékszámilák kibocsátására nézve különleges jogokat tart fenn – rendelkezéseit az EK 43. cikkel és 49. cikkel összekapcsolt EK 86. cikk (1) bekezdésével összeegyeztethetetlennek nyilvánító, 2007. május 10-i C(2007) 2110 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

A felperes keresete alátámasztására öt jogalapot hoz fel.

Az első jogalap a védelemhez való jog megsértésére, valamint a kontradiktórium eljárás elvének figyelmen kívül hagyására vonatkozik.

Másodszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett annak megállapításával, hogy a kérdéses különleges jogok akadályozzák a letelepedés szabadságát, és következésképpen összeegyeztethetetlenek az EK 43. cikkel, annak bizonyítása nélkül, hogy e jogok nem voltak szükségesek és arányosak a lakáshoz jutásának, illetve a banki szolgáltatások elérhetőségének közérdekén alapuló kényszerítő indokból.

Harmadik jogalapjában a felperes fenntartja, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett az EK 86. cikk (2) bekezdésének harmadik feltételének alkalmazásában, megállapítva, hogy a banki szolgáltatások elérhetőségének gazdasági közérdeke nem csak azokat a személyeket érinti, akiknek különös nehézségeket okoz az alap banki szolgáltatások elérése. Azt állítja, hogy a Bizottság túllépte a gazdasági közérdek meghatározásának ellenőrzésével kapcsolatos hatáskörét, és mindenesetre túlságosan megszorítóan határozta meg a banki szolgáltatások elérhetőségének feladatát. A felperes szerint a Bizottság továbbá nyilvánvaló értékelési hibát vétett az EK 86. cikke (2) bekezdésének második feltétele alkalmazásában – amely arra a kötelezettségre vonatkozik, hogy egy szolgáltatást hatósági aktus jelleggel ruházzanak fel –, valamint e bekezdés negyedik és ötödik feltételének alkalmazásában. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság hibát vétett a pénzügyi hatóságoknak fenntartott különleges jogok eltörlése hatásának kiszámítása során, valamint nyilvánvaló értékelési hibát vétett az arányosság elvének alkalmazása során, amikor azt állapította meg, hogy léteznek a letelepedés szabadságát kevésbé korlátozó eszközök is, mint a banki szolgáltatások elérhetőségével, valamint a szociális lakásfinanszírozással kapcsolatos gazdasági közérdekű szolgáltatások kiegyensúlyozott finanszírozása érdekében különleges jogok biztosítása.

Negyedik jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett azzal, hogy úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó különleges jogok összeegyeztethetetlenek az EK 49. cikkel.

A felperes által hivatkozott ötödik jogalap a megtámadott határozat indokolásának hiányára vonatkozik.

A Közzolgálati Törvényszék F-97/06 sz., López Teruel kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2007. május 22-én hozott ítélete ellen az OHIM által 2007. július 24-én benyújtott fellebbezés

(T-284/07. P. sz. ügy)

(2007/C 211/105)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) (képviselők: I. de Medrano Caballero és E. Maurage meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Adelaida López Teruel (Guadalajara, Spanyolország)

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-97/06. sz. ügyben 2007. május 22-én hozott ítéletét;
- az Elsőfokú Bíróság a költségekről a jogszabályoknak megfelelően határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezéssel hatályon kívül helyezni kért 2007. május 22-i ítéletében a Közzolgálati Törvényszék megsemmisítette az OHIM 2005. október 6-i, Adelaida López Teruel rokkantsági bizottság összehívása iránti kérelmét elutasító határozatát.

Az OHIM az ítélet hatályon kívül helyezése iránti kérelmének alátámasztásául három jogalapot ad elő.

Az első jogalap a rokkantsági bizottság összehívására vonatkozó személyzeti szabályzatbeli rendelkezések megsértésén alapul, mivel a Közzolgálati Törvényszék egybemosta a rokkantsági nyugdíjra való jogosultság feltételeit a rokkantsági bizottság összehívásának feltételeivel. A fellebbező azt is vitatja, hogy a kinevezésre jogosult hatóság e bizottság összehívásával kapcsolatos hatásköre kötött lenne, így azt állítja, hogy a Közzolgálati Törvényszék ítélete értelmezési hibára épül.

A második jogalap a személyzeti szabályzat 90. cikkének megsértésén és a vitatott határozat azonosításában történt téves jogértelmezésen alapul, mivel a Közzolgálati Törvényszék úgy vélte, hogy egyedül a 2005. október 6-i határozat a sérelmet okozó aktus, az OHIM-nak az e határozat elleni panaszt elbíráló határozatát pedig megerősítő aktusnak tekintette.

Harmadrészt az OHIM előadja, hogy a Közzolgálati Törvényszék nyilvánvalóan tévesen értékelte a tényeket és a bizonyítékokat, amikor megállapította, hogy az OHIM határozata az orvosi egyeztetés 2005. október 18-i következtetésein alapul.

Az Elsőfokú Bíróság 2007. július 9-i végzése – Total kontra OHIM – Peterson (Beverly Hills Formula TOTAL PROTECTION)

(T-326/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2007/C 211/106)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

⁽¹⁾ HL C 326., 2006.12.30.