

- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint állapítsa meg, hogy az orvosi bizottság 2006. november 30-i jegyzékben szereplő állítólagos véleménye, amelyről a felperesnek nincs tudomása, amennyiben az anyagi valóságában létezik (ami a dolgok jelenlegi állása szerint rendkívül bizonytalan), a jogszabály erejénél fogva nemlétezőnek minősül, vagy – másodlagosan – semmisítse azt meg;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Érvelésének alátámasztására a felperes a következő három joglapot jelöli meg:

- 1) az indokolás teljes hiánya, többek között azért, mert a felperes szerint az alperes által adott indokolás értelmetlen, ellentmondó, önmagát ismétlő, zavaros, vizsgálatot nélkülöző és csupán ürügyként szolgált;
- 2) nyilvánvaló értékelési hiba és jogszabálysértés;
- 3) a gondoskodási és a gondos ügyintézési kötelezettség megsértése.

2007. június 27-én benyújtott kereset – Marcuccio kontra Bizottság

(F-20/07. sz. ügy)

(2007/C 223/34)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

Alperes: az Európai Községek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék a szükséges mértékben semmisítse meg a felperes 2006. március 31-én kelt és 2006. április 4-én elküldött kérelmét elutasító határozatot abban a részében, amelyben az a felperes által annak érdekében benyújtott kérelemre vonatkozik, hogy a 2005. szeptember 28-án történt orvosi vizsgálatra járó térítés meghatározása és ebből következő megtérítése tekintetében alkalmazták az Európai Községek tisztviselőinek betegbiztosítására vonatkozó szabályozás (a továbbiakban: szabályozás) I. melléklete XV. cikkének 4. pontját;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2006. március 31-i kérelmet elutasító határozatot;

- a Közzolgálati Törvényszék a szükséges mértékben semmisítse meg a 30001052. sz. lista 2006. május 24-én kelt, 58. sz. elszámolását;
- a Közzolgálati Törvényszék a szükséges mértékben semmisítse meg a 2006. november 30-án kelt ADMIN.B.2/MB/nb D (06) 27556. sz. jegyzéket, amely többek között a kinevezésre jogosult hatóságnak a jelen keresettel lényegében azonos tárgyú, 2006. augusztus 7-i panaszra válaszként hozott határozatát tartalmazta;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest arra, hogy fizesse ki a felperes részére a felperes által viselt orvosi költségek megtérített részének 100 %-ra történő kiegészítéséből adódó – a felperes által költött 720,45 euró és a részére térített 396,36 euró közötti – különbözetet, amelynek megtérítését a felperes 2006. március 31-én kérte a közös rendszertől, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt alacsonyabb összeget, amely különbözetet évenkénti tőkésítés mellett 2006. április 8-tól számított évi 10 %-os – illetőleg a Törvényszék által igazságosnak ítélt tőkésítéstől és időponttól függő mértékű – kamattal kell növelni;
- a Közzolgálati Törvényszék a szükséges mértékben kötelezze az alperest arra, hogy fizesse ki a felperesnek a 2005. szeptember 28-án történt orvosi vizsgálatnál kapcsolatban a szabályozás I. melléklete XV. cikkének 4. pontja szerint neki járó, meg nem térített összeget, amelyet évenkénti tőkésítés mellett 2006. április 4-től számított évi 10 %-os – illetőleg a Törvényszék által igazságosnak ítélt tőkésítéstől és időponttól függő mértékű – kamattal kell növelni;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A keresetindításra amiatt került sor, hogy az alperes megtagadta a felperestől a felperes által viselt egyes orvosi költségek megtérített részének 100 %-ra történő kiegészítését, valamint a 2005. szeptember 28-án történt orvosi vizsgálatra járó térítés meghatározása tekintetében a szabályozás I. melléklete XV. cikkének 4. pontjának alkalmazását.

Érvelésének alátámasztására a felperes a következő három joglapot jelöli meg:

- 1) az indokolás teljes hiánya, a vizsgálat teljes hiánya miatt is, amennyiben érthetetlen hogy az alperes vajon miért tagadta meg a fentiekben meghatározottakat a felperestől;
- 2) nyilvánvaló mérlegelési hiba és jogszabálysértés, minthogy a felperes betegsége olyan jellegű, amelynek alapján a tisztviselők személyzeti szabályzata 72. cikke értelmében a felperes az orvosi költségeinek 100 %-os térítésére jogosult;
- 3) a gondoskodási és a gondos ügyintézési kötelezettség megsértése, minthogy az alperes elmulasztotta kellő mértékben figyelembe venni a felperes érdekeit, és egy sor súlyosan jogellenes összefüggő cselekmény és tény róható a terhére.