

2007. június 4-én benyújtott kereset – Marcuccio kontra Bizottság

(F-21/07. sz. ügy)

(2007/C 223/35)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága**Kereseti kérelmek**

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2005. december 30-i, a felperes által 2006. január 17-én elküldött kérelmet elutasító, hallgatóságos határozatot (a továbbiakban: megtámadott határozat);
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes megtámadott határozat elleni panaszát elutasító, 2006. november 15-i határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizesse meg a felperesnek a 2005. december 30-án kelt kérelmében igényelt 100 000 eurós, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb kártérítési összeget;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek utólag, a kérelem benyújtásának időpontját követően keletkezett károk megtérítéseként, 50 000 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek 100 000 eurós, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb – a felperes 2005. december 30-i keltezésű kérelmétől a kérelem jóváhagyásáig, általánosabban pedig a kifogásolt jegyzékek teljes kiküszöböléséig –, illetőleg a Törvényszék által igazságosan és méltányosan megállapítandó módon és időponttól kezdődően, évente tőkésített összegre évi 10 %-os mértékű késedelmi kamatot;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest arra, hogy minden további késedelem nélkül semmisítse meg a 2001. február 20-i, 951883. ügyszámú jegyzék, valamint a 2006. november 15-i jegyzék, és végül – amennyiben létezik – az alperes által a 2006. november 15-i jegyzékben hivatkozott, 2006. július 20-i levél eredeti példányait és összes másolatait;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest arra, hogy értesítse a felperest az iratmegsemmisítés megtörténtéről, és hogy részletekbe menően jelölje meg valamennyi megsemmisített irat esetében annak a megsemmisítés előtti feltalálási helyét, valamint a megsemmisítés idejére, helyére és végrehajtására vonatkozó körülményeket, különösen az időpontot, a helyet és az iratmegsemmisítést végző alkalmazottat;

- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek 100 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget, az iratmegsemmisítés késedelmének – az ítélet meghozatalától az iratmegsemmisítés megtörténtéig a felperessel való közléséig tartó – minden egyes napjára, amely összeget a felperes minden hónap első napján kér megfizetni az előző hónapban esedékessé vált követeléseivel kapcsolatban;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset olyan kijelentésekre vezethető vissza, amelyeket állítólag az alperestől származó jegyzékek tartalmaznak, amelyekből a felperes álláspontja szerint a személyét érintő különleges adatok kezelésével összefüggő jogellenes cselekmények, tények és magatartások derülnek ki.

Érvelésének alátámasztására a felperes a következő három jogalapot jelöli meg:

- 1) az indokolás hiánya, mivel egyrészt a felperes kérelmét az alperes csak hallgatóságosan utasította el, másrészt az alperes által a november 15-i jegyzékben adott indokolás a felperes szerint értelmetlen, ellentmondó és csupán ürügyként szolgált;
- 2) jogszabálysértés, minthogy továbbra is fennállnak a 2005. december 30-i kérelmében előterjesztett kártérítési igényének feltételei – éspedig: az alperes által megvalósított cselekmények, tények és magatartások jogellenessége, valamint az előadott kár és a kifogásolt magatartás közötti okozati összefüggés – továbbra is fennállnak;
- 3) a gondoskodási és a gondos ügyintézési kötelezettség megsértése, lévén hogy az alperes elmulasztotta figyelembe venni a felperes érdekeit, és egy sor összefüggő cselekmény és tény róható a terhére, amelyek súlyos jogellenességük és hosszú időtartamra elhúzódó elkövetésük miatt e kötelezettségek megsértését valószínűsítették meg.

2007. július 23-án benyújtott kereset – Marcuccio kontra Bizottság

(F-70/07. sz. ügy)

(2007/C 223/36)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperesnek a felperes költségei azon része megtérítése iránti kérelmét elutasító határozatát (a továbbiakban: megtámadott határozat), amelynek viselésére a Bizottságot az Elsőfokú Bíróság a T-176/04. sz. ügyben 2006. március 6-án hozott végzésében kötelezte;
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a felperesnek a megtámadott határozat elleni panaszát elutasító határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek 2006. június 22-től a teljesítés napjáig évi összesen 10 %-os mértékű késedelmi kamattal és értékkel növelt, évente tőkésített, kezdetben 6 347,67 eurós összeget;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek 1 000 eurót kártérítésként azért az elvesztett lehetőségért, amellyel a felperes a részére meg nem fizetett összeggel megfelelő időben való rendelkezés esetén élhetett volna;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek – a felperest a megtámadott határozat miatt ért nem vagyoni és létfenntartási kár megtérítése címén – az általa méltányosan 3 000 euróban megjelölt, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek napi 2 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget e kereset megindításától mindaddig, amíg a 2006. június 22-i kérelem teljes és hiánytalan teljesítésével kapcsolatos összes határozatnak a Bizottság eleget nem tesz, és amely összeget a felperes minden hónap első napján kér megfizetni az előző hónapban esedékessé vált követeléseivel kapcsolatban, a kérelem teljesítéséről szóló határozat végrehajtásának bármilyen késéséből adódó kár megtérítéseként;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresetének alátámasztására az alábbi érvekre hivatkozik: 1) az indoklás teljes hiánya; 2) jogszabálysértés; 3) a gondoskodási és a gondos ügyintézési kötelezettség megsértése.

2007. július 3-án benyújtott kereset – Meierhofer kontra Bizottság

(F-74/07. sz. ügy)

(2007/C 223/37)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Stefan Meierhofer (München, Németország) (képviselő: H.-G. Schiessl ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperesnek a felperessel szemben hozott, 2007. május 10-i határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperesnek a panaszt elbíráló, 2007. június 19-i határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy a hatályos vizsgakövetelmények figyelembevételével értékelje újra a felperes által 2007. március 29-én tett szóbeli vizsgát;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy az új vizsgaeredmény figyelembevételével hozzon új határozatot a felperesnek az AD/26/05. sz. EU-versenyvizsga személyzeti felvételi eljárásának tartaléklistájára történő felvételéről;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy az újonnan meghozandó határozatokat indokolja;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes részt vett az AD/26/05. sz. (AD5-ös besorolású tisztviselők) EU-versenyvizsgán. A vizsga lezárultával a vizsgabizottság tájékoztatta a felperest, hogy kellő pontszám hiányában nem került fel a tartaléklistára.

Keresetében a felperes a Bizottság azon határozatának hiányos indoklását támadja, amelynek értelmében nem került fel a tartaléklistára, valamint a szóbeli eljárás során elkövetett eljárási hibára hivatkozik.