A Bíróság 2007. június 21-i végzése – Finn Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-163/06 P. sz. ügy) [1]

(Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatatlanság – Kötelező joghatást ki nem váltó aktus – Az Európai Közösségek saját forrásai – Jogsértési eljárás – A 1150/2000/EK/Euratom rendelet 11. cikke – Késedelmi kamatok – Feltételes kifizetésre vonatkozó megállapodásról folytatott tárgyalás – Megtagadó levelek)

(2007/C 235/12)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: Finn Köztársaság (képviselő: E. Bygglin meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Wilms és P. Aalto meghatalmazottak)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács) által a T-177/05. sz., Finn Köztársaság kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. január 9-én hozott végzés ellen benyújtott fellebbezés, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította mint megalapozatlant a Bizottság két azon levelében foglalt esetleges bizottsági határozat ellen benyújtott megsemmisítés iránti keresetet, amelyben elutasította, hogy a Finn Köztársasággal tárgyalásokat folytasson a Bizottság által a Közösség saját forrásai címén visszamenőlegesen követelt vámtartozás (katonai berendezések behozatalára vonatkozó vám) feltételes megfizetéséről

Rendelkező rész

1) *A Bíróság a fellebbezést elutasítja*

2) *A Bíróság a Finn Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.*

[1] HL C 154., 2006.7.1.

Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2007. június 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hans & Christophorus Oymanns GbR, Orthopädie Schuhtechnik kontra AOK Rheinland/Hamburg

(C-300/07. sz. ügy)

(2007/C 235/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Hans & Christophorus Oymanns GbR, Orthopädie Schuhtechnik

Alperes: AOK Rheinland/Hamburg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) a) Úgy kell-e értelmezni az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv [1] (a továbbiakban: irányelv) 1. cikke (9) bekezdése második albekezdése c) pontjának első fordulatában foglalt, „az állam […] finanszíroz" tényállási ismérvet, hogy az állam előírja az egészségbiztosítási pénztári tagságot és a mindenkori egészségbiztosítási pénztár javára történő – a jövedelem mértékéhez igazodó – járulékfizetés kötelezettségét, miközben az egészségbiztosítási pénztár meghatározza a járulék mértékét, az egészségbiztosítási pénztárak azonban a szolidáris alapú finanszírozás – indokolásban részletesebben ismertetett – rendszerén keresztül kapcsolódnak egymáshoz, és minden egyes egészségbiztosítási pénztár kötelezettségének teljesítése biztosított?

b) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 1. cikke (9) bekezdése második albekezdése c) pontjának második fordulatában foglalt tényállási ismérvet, amely szerint az intézmény „irányítása ezen intézmények felügyelete alatt áll", hogy megfelel ezen ismérvnek a folyamatban lévő és jövőbeli ügyleteket is érintő állami törvényességi felügyelet, ideértve adott esetben az államnak az indokolásban ismertetett egyéb beavatkozási lehetőségeit is?

2) Ha az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés a) vagy b) pontjára igenlő választ kell adni, akkor úgy kell-e értelmezni az irányelv 1. cikke (2) bekezdésének c) és d) pontját, hogy az olyan áru rendelkezésre bocsátását, amelyet az adott ügyfél egyéni szükségleteinek megfelelő formában, ahhoz igazodva állítottak elő, és amelynek a használatára vonatkozóan az adott ügyfelet egyéni tanácsokkal szükséges ellátni, „árubeszerzésre irányuló szerződésnek" vagy „szolgáltatásra irányuló szerződésnek" kell-e tekinteni? A besorolásnál csak az adott szolgáltatások értékét kell-e figyelembe venni?