

## ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG

### 2007. július 26-án benyújtott kereset – Rajani (Dear!Net Online) kontra OHIM – Artoz-Papier (ATOZ)

(T-100/06. sz. ügy)

(2007/C 235/21)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Deepak Rajani (Berlin, Németország) (képviselő: A. Dustmann ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Artoz-Papier AG (Lenzburg, Svájc)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2006. január 11-én hozott határozatát (R 1126/2004-2. sz. ügy);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* Deepak Rajani.

*Az érintett közösségi védjegy:* Az „ATOZ” közösségi szóvédjegy a 35. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében – 1 319 961. sz. védjegybejelentési kérelem.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* Artoz-Papier AG.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* Az „ARTOZ” nemzeti és nemzetközi szóvédjegy a 35. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalásnak teljes egészében helyt ad.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A felperes arra hivatkozik, hogy a vitatott határozat megsértette a védjegyrendelet 43. cikkének (2) és (3) bekezdését, amennyiben helytelenül értelmezte a védjegyoltalom időtartamát. A felperes szerint a közösségi, nemzeti és nemzetközi jog ilyen *ultra vires* értelmezése hatáskörrel való visszaélést valósít meg. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a fellebbezési tanács határozata megsértette a védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját. Végül a felperes arra hivatkozik, hogy mind a felszólalási osztály, mind a fellebbezési tanács lényegesen megsértették a védjegyrendelet 73. és 79. cikkének eljárásjogi

biztosítékokat az indokolási kötelezettség és meghallgatáshoz való jog állítólagos megsértése miatt.

### 2007. július 18-án benyújtott kereset – CSL Behring GmbH kontra Bizottság és EMEA

(T-264/07. sz. ügy)

(2007/C 235/22)

*Az eljárás nyelve: német*

#### Felek

*Felperes:* CSL Behring GmbH (Marburg, Németországi Szövetségi Köztársaság) (képviselők: C. König egyetemi tanár és F. Leinen ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Gyógyszerértékelő Ügynökség (EMEA)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- az EK 231. cikk első bekezdése alapján semmisítse meg az EMEA által a „Human Fibrinogen – Application for Orphan Medicinal Product Designation – EMEA/OD/018/07” ügyben 2007. május 24-én hozott, a felperes részére ugyanezen a napon kézbesített határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 87. §-ának (2) bekezdése alapján az alperest kötelezze az eljárás során felmerült költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete az EMEA 2007. május 24-i levele ellen irányul. Álláspontja szerint az EMEA e levelével jogilag kötelező erővel tagadja meg a gyógyszer ritka betegségek gyógyszereként való minősítésére irányuló, a 141/2000/EK rendelet (1) 5. cikkének (1) bekezdése szerinti eljárást folytatását.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

Elsőként előadja, hogy hibás a 141/2000 rendelet 5. cikke (1) bekezdésének olyan értelmezése, mely szerint a gyógyszer ritka betegségek gyógyszereként való minősítése iránti kérelmet a gyógyszerre vonatkozó forgalomba hozatali engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően kell benyújtani. Ennek következtében e rendelkezést helytelenül alkalmazták.