

## ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG

### 2007. július 26-án benyújtott kereset – Rajani (Dear!Net Online) kontra OHIM – Artoz-Papier (ATOZ)

(T-100/06. sz. ügy)

(2007/C 235/21)

A keresetlevél nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Deepak Rajani (Berlin, Németország) (képviselő: A. Dustmann ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Artoz-Papier AG (Lenzburg, Svájc)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2006. január 11-én hozott határozatát (R 1126/2004-2. sz. ügy);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Deepak Rajani.

Az érintett közösségi védjegy: Az „ATOZ” közösségi szóvédjegy a 35. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében – 1 319 961. sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Artoz-Papier AG.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „ARTOZ” nemzeti és nemzetközi szóvédjegy a 35. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak teljes egészében helyt ad.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A felperes arra hivatkozik, hogy a vitatott határozat megsértette a védjegyrendelet 43. cikkének (2) és (3) bekezdését, amennyiben helytelenül értelmezte a védjegyoltalom időtartamát. A felperes szerint a közösségi, nemzeti és nemzetközi jog ilyen *ultra vires* értelmezése hatáskörrel való visszaélést valósít meg. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a fellebbezési tanács határozata megsértette a védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját. Végül a felperes arra hivatkozik, hogy mind a felszólalási osztály, mind a fellebbezési tanács lényegesen megsértették a védjegyrendelet 73. és 79. cikkének eljárásjogi

biztosítékokat az indokolási kötelezettség és meghallgatáshoz való jog állítólagos megsértése miatt.

### 2007. július 18-án benyújtott kereset – CSL Behring GmbH kontra Bizottság és EMEA

(T-264/07. sz. ügy)

(2007/C 235/22)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

*Felperes:* CSL Behring GmbH (Marburg, Németországi Szövetségi Köztársaság) (képviselők: C. König egyetemi tanár és F. Leinen ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Gyógyszerértékelő Ügynökség (EMEA)

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- az EK 231. cikk első bekezdése alapján semmisítse meg az EMEA által a „Human Fibrinogen – Application for Orphan Medicinal Product Designation – EMEA/OD/018/07” ügyben 2007. május 24-én hozott, a felperes részére ugyanezen a napon kézbesített határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 87. §-ának (2) bekezdése alapján az alperest kötelezze az eljárás során felmerült költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete az EMEA 2007. május 24-i levele ellen irányul. Álláspontja szerint az EMEA e levelével jogilag kötelező erővel tagadja meg a gyógyszer ritka betegségek gyógyszereként való minősítésére irányuló, a 141/2000/EK rendelet (1) 5. cikkének (1) bekezdése szerinti eljárást folytatását.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

Elsőként előadja, hogy hibás a 141/2000 rendelet 5. cikke (1) bekezdésének olyan értelmezése, mely szerint a gyógyszer ritka betegségek gyógyszereként való minősítése iránti kérelmet a gyógyszerre vonatkozó forgalomba hozatali engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően kell benyújtani. Ennek következtében e rendelkezést helytelenül alkalmazták.

Másodsorban a felperes arra hivatkozik, hogy a 141/2000 rendelet 5. cikkének (1) bekezdését az elsődleges közösségi jogba ütközőnek kell minősíteni, és az EK 241. cikk alapján annak alkalmazhatatlanságát kell megállapítani, amennyiben e bekezdés úgy értelmezendő, hogy a gyógyszer ritka betegségek gyógyszereként való minősítése iránti kérelmet a gyógyszerre vonatkozó forgalomba hozatali engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően kell benyújtani. Ezen értelmezéssel kapcsolatban a felperes előadja, hogy az olyan közösségi jogi alapjogokat sért, mint a tulajdonhoz és a foglalkozás szabad megválasztásához való jog, az egyenlő bánásmód elve és a bizalomvédelem elve.

(<sup>1</sup>) A ritka betegségek gyógyszereiről szóló, 1999. december 16-i 141/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 21. o.).

### 2007. július 16-án benyújtott kereset – Torres kontra OHIM – Vinícola de Tomelloso (TORREGAZATE)

(T-273/07. sz. ügy)

(2007/C 235/23)

A keresetlevél nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* Miguel Torres, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: E. Armijo Chávarri, M. Baz de San Ceferino és A. Castán Pérez-Gómez, ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Vinícola de Tomelloso, S.C.L.

#### Kereseti kérelmek

– az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 610/2006-2. sz. ügyben 2007. május 2-án hozott határozatát, és az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* Vinícola de Tomelloso, S.C.L.

*Az érintett közösségi védjegy:* a 33. osztályba tartozó árukra (borok, szeszesitalok és likőrök) vonatkozó „TORREGAZATE” szóvédjegy (3.134.665. sz. védjegybejelentési kérelem).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó különféle TORRES nemzeti szóvédjegyek, valamint más, a „TORRES” megjelölésből álló vagy azt magukban foglaló közösségi, nemzetközi és nemzeti szó és ábrás védjegyek, az előbbiekkal azonos árukra vonatkozóan.

*A felszólalási osztály határozata:* elutasította a felszólalást.

*A fellebbezési tanács határozata:* elutasította a fellebbezést.

*Jogalapok:* a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

### 2007. július 18-án benyújtott kereset – Ebro Puleva kontra OHIM – Berenguel (BRILLO'S)

(T-275/07. sz. ügy)

(2007/C 235/24)

A keresetlevél nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* Ebro Puleva, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: P. Casamitjana Lleonor, ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Luis Berenguel, SL

#### Kereseti kérelmek

– az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 493/2006-2. sz. ügyben (a B 705 790. sz. felszólalási eljárással kapcsolatban) 2007. május 21-én hozott határozatát.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* LUIS BERENGUEL, S.L.

*Az érintett közösségi védjegy:* a 29., 30. és 31. osztályba tartozó árukra vonatkozó „BRILLO'S” szóvédjegy (2.984.995. sz. védjegybejelentési kérelem).

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó, (922.772. sz.) „brillante” spanyol ábrás védjegy, és a 29. osztályba tartozó árukra vonatkozó (2.413.459. sz.) „brillante” spanyol ábrás védjegy.

*A felszólalási osztály határozata:* elutasította a felszólalást.

*A fellebbezési tanács határozata:* elutasította a fellebbezést.