

Jogalapok és fontosabb érvek

Az előterjesztett jogalapok és érvek megfelelnek a T-234/04. sz. (korábban: C-103/04. sz.) ⁽¹⁾ Hollandia kontra Bizottság ügyben előadottaknak.

⁽¹⁾ HL 2004., C 94., 30. o.

2007. augusztus 16-án benyújtott kereset – Cemex UK Cement kontra Bizottság

(T-313/07. sz. ügy)

(2007/C 235/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Cemex UK Cement (Thorpe, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Tromans, C. Thomann, ügyvédek D. Wyatt QC és S. Taylor, Solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Bizottság 2007. június 12-i határozatát, amelyet a felperessel közöltek és amelyet az 2007. június 21-én kapott meg, és amely elutasította a Cemex UK Cement Limited az Egyesült Királyság által a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel összhangban közzétett, az üvegházhatású gázok egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti kiosztási tervre irányuló panaszát;
- kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a 2007. június 12-i és a felperes által 2007. június 21-én megkapott levélben foglalt, a felperesnek az Egyesült Királyság által a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel ⁽¹⁾ összhangban közzétett, az üvegházhatású gázok egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti kiosztási tervre irányuló panaszát elutasító bizottsági határozat megsemmisítésére irányul.

A felperes azt panaszolta az Európai Bizottságnál, hogy a szóban forgó nemzeti kiosztási terv szerinti egységek csökkentése a felperes Rugby erőműve tekintetében, a felperes versenytársai által üzemeltetett létesítmények számára nyújtott túlzott kiosztással együtt, jogellenes állami támogatást valósít meg, amely feltételezhetően:

- (a) jogellenesen hátrányosan különbözteti meg a Rugby erőművet azáltal, hogy elmulasztja figyelembe venni az erőmű engedélyezett működési idejét és az erőmű számára kiosztott energiát olyan kibocsátási időszakokra alapítva,

amelyről az Egyesült Királyság hatóságai tudták, hogy nem jellemző;

- (b) sérti a felperes anyavállalata, a Cemex Espana SA letelepedéshez való jogát.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság tévedett, amikor az „Első Év Szabályából” következően nem állapított meg állami támogatást és ennek megfelelően tévedett, amikor megtagadta az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti eljárás megindítását. Ebben a tekintetben a felperes úgy véli, hogy a Bizottság tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az Egyesült Királyság által a Rugby erőműre alkalmazott egységek kiosztási rendszere nem volt hátrányosan megkülönböztető és megfelelt a bizottsági iránymutatásnak.

⁽¹⁾ Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.).

2007. augusztus 22-én benyújtott kereset – Simsalagrimm Filmproduktion kontra az Európai Közösségek Bizottsága és az EACEA

(T-314/07. sz. ügy)

(2007/C 235/47)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Simsalagrimm Filmproduktion GmbH (München, Németország) (képviselők: D. Reich és D. Sharma ügyvédek)

Alperesek: az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Ügynökség (EACEA)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. június 20-i 3240905584. sz. terhelési értesítést;
- Az Elsőfokú Bíróság az alpereseket kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes és a Bizottság 1998-ban szerződést kötött egy számítógépes animációs rajzfilmsorozat MEDIA II program – Előállítás és terjesztés ⁽¹⁾ keretében történő támogatására. A 2007. június 20-i levelében az EACEA az e szerződés keretében nyújtott teljes összeg visszatérítését követelte a felperestől. A felperes e határozat ellen nyújtotta be a jelen keresetet.

A felperes először is azzal érvel, hogy az EACEA-nak hivatalosan nem volt hatásköre a megtámadott határozat elfogadására, mivel e tekintetben a hatáskör továbbra is a Bizottságot illeti meg.