

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az előterjesztett jogalapok és érvek megfelelnek a T-234/04. sz. (korábban: C-103/04. sz.) <sup>(1)</sup> Hollandia kontra Bizottság ügyben előadottaknak.

<sup>(1)</sup> HL 2004., C 94., 30. o.

## 2007. augusztus 16-án benyújtott kereset – Cemex UK Cement kontra Bizottság

(T-313/07. sz. ügy)

(2007/C 235/46)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Cemex UK Cement (Thorpe, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Tromans, C. Thomann, ügyvédek D. Wyatt QC és S. Taylor, Solicitor)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a Bizottság 2007. június 12-i határozatát, amelyet a felperessel közöltek és amelyet az 2007. június 21-én kapott meg, és amely elutasította a Cemex UK Cement Limited az Egyesült Királyság által a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel összhangban közzétett, az üvegházhatású gázok egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti kiosztási tervre irányuló panaszát;
- kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a 2007. június 12-i és a felperes által 2007. június 21-én megkapott levélben foglalt, a felperesnek az Egyesült Királyság által a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel <sup>(1)</sup> összhangban közzétett, az üvegházhatású gázok egységeinek kiosztására vonatkozó nemzeti kiosztási tervre irányuló panaszát elutasító bizottsági határozat megsemmisítésére irányul.

A felperes azt panaszolta az Európai Bizottságnál, hogy a szóban forgó nemzeti kiosztási terv szerinti egységek csökkentése a felperes Rugby erőműve tekintetében, a felperes versenytársai által üzemeltetett létesítmények számára nyújtott túlzott kiosztással együtt, jogellenes állami támogatást valósít meg, amely feltételezeten:

- (a) jogellenesen hátrányosan különbözteti meg a Rugby erőművet azáltal, hogy elmulasztja figyelembe venni az erőmű engedélyezett működési idejét és az erőmű számára kiosztott energiát olyan kibocsátási időszakokra alapítva,

amelyről az Egyesült Királyság hatóságai tudták, hogy nem jellemző;

- (b) sérti a felperes anyavállalata, a Cemex Espana SA letelepedéshez való jogát.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság tévedett, amikor az „Első Év Szabályából” következően nem állapított meg állami támogatást és ennek megfelelően tévedett, amikor megtagadta az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti eljárás megindítását. Ebben a tekintetben a felperes úgy véli, hogy a Bizottság tévedett, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az Egyesült Királyság által a Rugby erőműre alkalmazott egységek kiosztási rendszere nem volt hátrányosan megkülönböztető és megfelelt a bizottsági iránymutatásnak.

<sup>(1)</sup> Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.).

## 2007. augusztus 22-én benyújtott kereset – Simsalagrimm Filmproduktion kontra az Európai Közösségek Bizottsága és az EACEA

(T-314/07. sz. ügy)

(2007/C 235/47)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Simsalagrimm Filmproduktion GmbH (München, Németország) (képviselők: D. Reich és D. Sharma ügyvédek)

*Alperesek:* az Európai Közösségek Bizottsága és az Európai Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Ügynökség (EACEA)

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007. június 20-i 3240905584. sz. terhelési értesítést;
- Az Elsőfokú Bíróság az alpereseket kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes és a Bizottság 1998-ban szerződést kötött egy számítógépes animációs rajzfilmsorozat MEDIA II program – Előállítás és terjesztés <sup>(1)</sup> keretében történő támogatására. A 2007. június 20-i levelében az EACEA az e szerződés keretében nyújtott teljes összeg visszatérítését követelte a felperestől. A felperes e határozat ellen nyújtotta be a jelen keresetet.

A felperes először is azzal érvel, hogy az EACEA-nak hivatalosan nem volt hatásköre a megtámadott határozat elfogadására, mivel e tekintetben a hatáskör továbbra is a Bizottságot illeti meg.

Továbbá a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel a hatóság megsértette az EK 256. cikk értelmében fennálló indoklási kötelezettségét.

Továbbá a felperesnek sérült a védelemhez való joga, mivel az iratbetekintési kérelmét elutasították, így számára lehetetlen volt annak megállapítása, hogy a visszatérítést melyik tényállási elem indokolja.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a támogatási szerződést nem érvényesen mondták fel, és hogy a felmondás feltételei nem álltak fent. Ezzel kapcsolatban többek között azzal érvel, hogy a szerződés felmondása, valamint a kifizetett összeg visszatérítése sérti a bizalomvédelem elvét.

(<sup>1</sup>) A Tanács európai audiovizuális alkotások fejlesztését és terjesztését ösztönző program végrehajtásáról (MEDIA II – Előállítás és terjesztés) (1996–2000) szóló 95/563/EK határozata (1995. július 10.) (HL L 321., 25. o.).

## 2007. augusztus 22-én benyújtott kereset – Grohe kontra OHIM – Compañia Roca Radiadores (ALIRA)

(T-315/07. sz. ügy)

(2007/C 235/48)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Grohe AG (Hemer, Németország) (képviselő: A. Lensing-Kramer, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Compañia Roca Radiadores, S. A.

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak 2007. június 19-én az R 850/2006-4. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan helyezze hatályon kívül vagy a változtassa meg a megtámadott határozatot, amennyiben az elismeri a „Küchenhähnen” és a „gusseiserne Badewannen” áruk közötti hasonlóságot, következésképpen az ütköző védjegyek közötti összetéveszthetőséget;
- az Elsőfokú Bíróság a másodlagosan helyezze hatályon kívül vagy módosítsa a megtámadott határozatot, amennyiben az elismeri a hangzásbeli hasonlóságot a lajstromozott védjegy és azon védjegy között, amelyen a felszólalás alapul Spanyolországban, következésképpen ebben a tekintetben az ütköző megjelölések összetéveszthetőségét;

– az Elsőfokú Bíróság másodlagosan helyezze hatályon kívül vagy módosítsa a megtámadott határozatot amennyiben az elismeri az AKIRA név közismertségének hiányát Spanyolországban egy japán képregény vonatkozásában, következésképpen elismeri ebben a tekintetben az ütköző védjegyek összetéveszthetőségét;

– az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ALIRA” szóvédjegy a 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (2 766 640. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Compañia Roca Radiadores, S. A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „AKIRA” szóvédjegy a 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (2 045 604. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adott és elutasította a lajstromozást.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2007. augusztus 20-án benyújtott kereset – Commercy kontra OHIM – easyGroup IP Licensing (easyHotel)

(T-316/07. sz. ügy)

(2007/C 235/49)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Commercy AG (Weimar, Németország) (képviselő: F. Jaschke ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: easyGroup IP Licensing Limited