

AZ EURÓPAI UNIÓ KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉKE

A Törvényszék elnökét ideiglenes intézkedésről határozó bírói minőségében helyettesítő bíró kijelölése

(2007/C 235/50)

A Törvényszék a 2004/752 határozat 3. cikkének (4) bekezdése és az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 106. cikke alapján 2007. szeptember 19-én akként határozott, hogy a 2007. október 1-jétől 2008. szeptember 30-ig terjedő időszakra Sean Van Raepenbusch-t, a második tanács elnökét jelöli ki arra, hogy a Törvényszék elnökét, távolléte vagy akadályoztatása esetén, ideiglenes intézkedésről határozó bírói minőségében helyettesítse.

A tanácsok közötti ügyelosztás szempontjai

(2007/C 235/51)

A Közzolgálati Törvényszék a Bíróság alapokmánya I. mellékletének 4. cikke és az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzatának 12. cikke alapján 2007. szeptember 19-én akként határozott, hogy a 2008. szeptember 30-ig terjedő időszakban a tanácsok közötti ügyelosztás következő rendjét tartja fenn:

- az első tanács hatáskörébe tartozik minden ügy, kivéve a főként felvétellel, értékeléssel/előléptetéssel, szolgálati viszony végleges megszűnésével kapcsolatos ügyeket, amelyek a második tanács hatáskörébe tartoznak;
- bizonyos számú ügyet, azok tárgyától függetlenül, a teljes ülésen meghatározandó gyakoriság szerint automatikusan a harmadik tanácsra kell osztani;
- a fenti ügyelosztási rendtől összefüggő ügyek esetén, illetve a Törvényszéken belül a munkateher kiegyensúlyozott és ésszerű változatosságot jelentő elosztásának biztosítása érdekében el lehet térni.

2007. június 5-én benyújtott kereset – Marcuccio kontra Bizottság

(F-84/06. sz. ügy)

(2007/C 235/52)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

Alperes: az Európai Községek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes 2005. június 20-i, az Európai Község közös betegbiztosítási rendszere elszámolási hivatalának 2005. június 21-én megküldött kérelmét elutasító határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a 2005. július 18-i visszatérítési kimutatást;
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes 2005. december 23-i panaszát elutasító határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizesse ki a felperes részére a felperes által viselt orvosi költségek megtérített részének 100 %-ra történő kiegészítéséből adódó különbözetet, amelynek megtérítését a felperes 2005. június 20-án kérte a közös rendszertől, vagy pedig, hogy az alperes felperessel szemben elkövetett jogellenes magatartásából eredő kár megtérítéseként fizesse ki a felperesnek már kifizetett orvosiköltség-visszatérítés és az orvosi költségek 100 %-a közötti különbözetet, vagyis 89,56 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest arra, hogy fizessen a felperesnek 89,56 eurós, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb – 2005. június 21-től a tényleges kifizetésig –, illetőleg a Törvényszék által, az orvosi költségek megtérített részének 100 %-ra történő kiegészítéséből adódó különbözet címén, igazságosan megállapított módon és időponttól kezdődően, évente tőkésített összegre évi 10 %-os mértékű késedelmi kamatot;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Érvelésének alátámasztására a felperes a következő három jogalapot jelöli meg:

- 1) az indokolás teljes hiánya, a vizsgálat teljes hiánya miatt is, amennyiben érthetetlen hogy a Közösség vajon miért nem ismerte el, hogy 100 %-ban köteles megtéríteni a felperes orvosi költségeit, és ehelyett csupán részleges visszatérítést adott. Ezenkívül a felperes szerint nyilvánvaló, hogy az adminisztráció nem vizsgálta meg ezzel kapcsolatos köteletségének megfelelően a felperes 2005. június 20-i kérelmét, szükség esetén figyelembe véve az általa előadott összes körülményt;
- 2) jogszabálysértés, minthogy a felperes betegsége olyan jellegű, amelynek alapján a tisztviselők személyzeti szabályzata értelmében a felperes az orvosi költségeinek 100 %-os térítésére jogosult;
- 3) a gondoskodási és a gondos ügyintézési kötelezettség megsértése, lévén hogy az ügy egészéből kitűnik, hogy az alperes elmulasztotta kellő mértékben figyelembe venni a felperes érdekeit, és egy sor összefüggő cselekmény és tény róható a terhére, amelyek súlyos jogellenességük és hosszú időtartamra elhúzódó fennállásuk miatt e kötelezettségek megsértését valószínűsíthetők meg, amelyek közül az utóbbi egyébként az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében is szerepel.

2007. július 12-én benyújtott kereset – Sandor kontra Bizottság

(F-69/07. sz. ügy)

(2007/C 235/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Virag Sandor (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közszerződési Törvényszék semmisítse meg a Bizottságnak azokat a határozatait, amelyek a felperes mint szerződéses alkalmazott foglalkoztatási feltételeit rögzítik, mivel azok egyrészt az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkében és az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) VIII. mellékletének 1. cikkében előírt fenntartás alkalmazását írják elő, másrészt a szerződés időtartamát a 2006. szeptember 16. és 2009. szeptember 15. közötti időszakban állapítják meg;
- a Közszerződési Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest, miután 2001. május 1-jétől 2006. szeptember 15-ig 14 különböző egymást követő határozott idejű munkaszerződés alapján, helyi alkalmazottként és kiegészítő alkalmazottként a Bizottságnál dolgozott, a 2006. szeptember 16. és 2009. szeptember 15. közötti időszakra szerződéses alkalmazottként alkalmazták. Mivel az alkalmazását megelőző orvosi vizsgálat során megállapították a felperes betegségét, a szerződések megkötésére jogosult hatóság az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkében és a személyzeti szabályzat VIII. mellékletének 1. cikkében előírt fenntartást alkalmazta.

A keresetének alátámasztására a felperes előterjeszti, hogy a szerződéses alkalmazotti szerződése időtartamának korlátozásával a Bizottság megsértette a munkahely stabilitásának elvét, amely a munkavállalók védelmére vonatkozó általános jogelvekből következik. Amennyiben szükséges, a felperes hivatkozik az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 88. cikkének jogellenességére.

A felperes ezenkívül előterjeszti, hogy a fenntartási záradék, amely szerint nem engedélyezik számára a rokkantság vagy halál esetére előírt biztosítékokat, tévesen ítéli meg az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkének jelentését, mivel az igazgatás egy újabb 5 éves kizárási időszakot ír elő számára, jóllehet a felperes 2001. május 1. óta áll a Bizottság szolgálatában. Amennyiben szükséges, a felperes hivatkozik az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkének jogellenességére.

2007. július 27-én benyújtott kereset – Doktor kontra Tanács

(F-73/07. sz. ügy)

(2007/C 235/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Frantisek Doktor (Pozsony, Szlovákia) (képviselők: S. Rodrigues, R. Albelice és Ch. Bernard-Glanz ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Közszerződési Törvényszék semmisítse meg a felperes elbocsátásáról szóló határozatot, amelyet a Tanács kinevezésre jogosult hatósága 2006. október 24-én a próbaidő végén hozott, valamint a kinevezésre jogosult hatóság 2007. május 16-án hozott határozatát, amely elutasítja a felperes által előterjesztett panaszt;
- a Közszerződési Törvényszék a kinevezésre jogosult hatóság számára jelölje meg a megtámadott határozatok megsemmisítésének következményeit, különösen második próbaidő teljesítésének lehetőségét valamely másik szolgálatnál, vagy a próbaidő egységvezetői felelősség nélküli másik munkakörbe való áthelyezéssel történő meghosszabbítását, amelynek végén a felperes alkalmasságát újból értékelni kell;