

Jogalapok és fontosabb érvek

Érvelésének alátámasztására a felperes a következő három jogalapot jelöli meg:

- 1) az indokolás teljes hiánya, a vizsgálat teljes hiánya miatt is, amennyiben érthetetlen hogy a Közösség vajon miért nem ismerte el, hogy 100 %-ban köteles megtéríteni a felperes orvosi költségeit, és ehelyett csupán részleges visszatérítést adott. Ezenkívül a felperes szerint nyilvánvaló, hogy az adminisztráció nem vizsgálta meg ezzel kapcsolatos kötelességének megfelelően a felperes 2005. június 20-i kérelmét, szükség esetén figyelembe véve az általa előadott összes körülményt;
- 2) jogszabálysértés, minthogy a felperes betegsége olyan jellegű, amelynek alapján a tisztviselők személyzeti szabályzata értelmében a felperes az orvosi költségeinek 100 %-os térítésére jogosult;
- 3) a gondoskodási és a gondos ügyintézési kötelezettség megsértése, lévén hogy az ügy egészéből kitűnik, hogy az alperes elmulasztotta kellő mértékben figyelembe venni a felperes érdekeit, és egy sor összefüggő cselekmény és tény róható a terhére, amelyek súlyos jogellenességük és hosszú időtartamra elhúzódó fennállásuk miatt e kötelezettségek megsértését valószínűsítették meg, amelyek közül az utóbbi egyébként az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében is szerepel.

2007. július 12-én benyújtott kereset – Sandor kontra Bizottság

(F-69/07. sz. ügy)

(2007/C 235/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Virag Sandor (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Bizottságnak azokat a határozatait, amelyek a felperes mint szerződéses alkalmazott foglalkoztatási feltételeit rögzítik, mivel azok egyrészt az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkében és az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) VIII. mellékletének 1. cikkében előírt fenntartás alkalmazását írják elő, másrészt a szerződés időtartamát a 2006. szeptember 16. és 2009. szeptember 15. közötti időszakban állapítják meg;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest, miután 2001. május 1-jétől 2006. szeptember 15-ig 14 különböző egymást követő határozott idejű munkaszerződés alapján, helyi alkalmazottként és kiegészítő alkalmazottként a Bizottságnál dolgozott, a 2006. szeptember 16. és 2009. szeptember 15. közötti időszakra szerződéses alkalmazottként alkalmazták. Mivel az alkalmazását megelőző orvosi vizsgálat során megállapították a felperes betegségét, a szerződések megkötésére jogosult hatóság az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkében és a személyzeti szabályzat VIII. mellékletének 1. cikkében előírt fenntartást alkalmazta.

A keresetének alátámasztására a felperes előterjeszti, hogy a szerződéses alkalmazotti szerződése időtartamának korlátozásával a Bizottság megsértette a munkahely stabilitásának elvét, amely a munkavállalók védelmére vonatkozó általános jogelvekből következik. Amennyiben szükséges, a felperes hivatkozik az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 88. cikkének jogellenességére.

A felperes ezenkívül előterjeszti, hogy a fenntartási záradék, amely szerint nem engedélyezik számára a rokkantság vagy halál esetére előírt biztosítékokat, tévesen ítéli meg az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkének jelentését, mivel az igazgatás egy újabb 5 éves kizárási időszakot ír elő számára, jóllehet a felperes 2001. május 1. óta áll a Bizottság szolgálatában. Amennyiben szükséges, a felperes hivatkozik az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkének jogellenességére.

2007. július 27-én benyújtott kereset – Doktor kontra Tanács

(F-73/07. sz. ügy)

(2007/C 235/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Frantisek Doktor (Pozsony, Szlovákia) (képviselők: S. Rodrigues, R. Albelice és Ch. Bernard-Glanz ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes elbocsátásáról szóló határozatot, amelyet a Tanács kinevezésre jogosult hatósága 2006. október 24-én a próbaidő végén hozott, valamint a kinevezésre jogosult hatóság 2007. május 16-án hozott határozatát, amely elutasítja a felperes által előterjesztett panaszt;
- a Közzolgálati Törvényszék a kinevezésre jogosult hatóság számára jelölje meg a megtámadott határozatok megsemmisítésének következményeit, különösen második próbaidő teljesítésének lehetőségét valamely másik szolgálatnál, vagy a próbaidő egységvető felelősség nélküli másik munkakörbe való áthelyezéssel történő meghosszabbítását, amelynek végén a felperes alkalmazását újból értékelni kell;