

Jogalapok és fontosabb érvek

Érvelésének alátámasztására a felperes a következő három jogalapot jelöli meg:

- 1) az indokolás teljes hiánya, a vizsgálat teljes hiánya miatt is, amennyiben érthetetlen hogy a Közösség vajon miért nem ismerte el, hogy 100 %-ban köteles megtéríteni a felperes orvosi költségeit, és ehelyett csupán részleges visszatérítést adott. Ezenkívül a felperes szerint nyilvánvaló, hogy az adminisztráció nem vizsgálta meg ezzel kapcsolatos kötelességének megfelelően a felperes 2005. június 20-i kérelmét, szükség esetén figyelembe véve az általa előadott összes körülményt;
- 2) jogszabálysértés, minthogy a felperes betegsége olyan jellegű, amelynek alapján a tisztviselők személyzeti szabályzata értelmében a felperes az orvosi költségeinek 100 %-os térítésére jogosult;
- 3) a gondoskodási és a gondos ügyintézési kötelezettség megsértése, lévén hogy az ügy egészéből kitűnik, hogy az alperes elmulasztotta kellő mértékben figyelembe venni a felperes érdekeit, és egy sor összefüggő cselekmény és tény róható a terhére, amelyek súlyos jogellenességük és hosszú időtartamra elhúzódó fennállásuk miatt e kötelezettségek megsértését valószínűsítették meg, amelyek közül az utóbbi egyébként az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében is szerepel.

2007. július 12-én benyújtott kereset – Sandor kontra Bizottság

(F-69/07. sz. ügy)

(2007/C 235/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Virag Sandor (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Bizottságnak azokat a határozatait, amelyek a felperes mint szerződéses alkalmazott foglalkoztatási feltételeit rögzítik, mivel azok egyrészt az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkében és az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) VIII. mellékletének 1. cikkében előírt fenntartás alkalmazását írják elő, másrészt a szerződés időtartamát a 2006. szeptember 16. és 2009. szeptember 15. közötti időszakban állapítják meg;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest, miután 2001. május 1-jétől 2006. szeptember 15-ig 14 különböző egymást követő határozott idejű munkaszerződés alapján, helyi alkalmazottként és kiegészítő alkalmazottként a Bizottságnál dolgozott, a 2006. szeptember 16. és 2009. szeptember 15. közötti időszakra szerződéses alkalmazottként alkalmazták. Mivel az alkalmazását megelőző orvosi vizsgálat során megállapították a felperes betegségét, a szerződések megkötésére jogosult hatóság az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkében és a személyzeti szabályzat VIII. mellékletének 1. cikkében előírt fenntartást alkalmazta.

A keresetének alátámasztására a felperes előterjeszti, hogy a szerződéses alkalmazotti szerződése időtartamának korlátozásával a Bizottság megsértette a munkahely stabilitásának elvét, amely a munkavállalók védelmére vonatkozó általános jogelvekből következik. Amennyiben szükséges, a felperes hivatkozik az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 88. cikkének jogellenességére.

A felperes ezenkívül előterjeszti, hogy a fenntartási záradék, amely szerint nem engedélyezik számára a rokkantság vagy halál esetére előírt biztosítékokat, tévesen ítéli meg az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkének jelentését, mivel az igazgatás egy újabb 5 éves kizárási időszakot ír elő számára, jóllehet a felperes 2001. május 1. óta áll a Bizottság szolgálatában. Amennyiben szükséges, a felperes hivatkozik az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 100. cikkének jogellenességére.

2007. július 27-én benyújtott kereset – Doktor kontra Tanács

(F-73/07. sz. ügy)

(2007/C 235/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Frantisek Doktor (Pozsony, Szlovákia) (képviselők: S. Rodrigues, R. Albelice és Ch. Bernard-Glanz ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes elbocsátásáról szóló határozatot, amelyet a Tanács kinevezésre jogosult hatósága 2006. október 24-én a próbaidő végén hozott, valamint a kinevezésre jogosult hatóság 2007. május 16-án hozott határozatát, amely elutasítja a felperes által előterjesztett panaszt;
- a Közzolgálati Törvényszék a kinevezésre jogosult hatóság számára jelölje meg a megtámadott határozatok megsemmisítésének következményeit, különösen második próbaidő teljesítésének lehetőségét valamely másik szolgálatnál, vagy a próbaidő egységvető felelősség nélküli másik munkakörbe való áthelyezéssel történő meghosszabbítását, amelynek végén a felperes alkalmazását újból értékelni kell;

- a Közzszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest az elszenvedett szakmai és vagyoni kár (hivatkozva az illetményre és kapcsolódó kedvezményekre, amelyeket a felperesnek 2006. november 1-jétől a megtámadott határozat megsemmisítéséből eredő újraalkalmazásáig meg kellett volna kapnia), valamint nem vagyoni kár (hivatkozva 50 000 euró képletes összegre) megtérítésére;
- a Közzszolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A keresetnek alátámasztására a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyből az első az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának 34. cikkén, a gondoskodási kötelezettség és a gondos ügyintézés elvének megsértésén alapul. Közelebbről a felperes próbaideje több belső eljárási szabállyal ellentétes, rendellenes körülmény között telt el.

A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul, mivel az elbocsátásról szóló határozat nem tartalmaz magyarázatot, ellentmondásos és a próbaidőről szóló első jelentésben írtaknál kedvezőtlenebb megállapításokat tartalmaz.

A harmadik jogalapban a felperes azt állítja, hogy az elbocsátásról szóló határozat aránytalan és nyilvánvaló értékelési hibát tartalmaz, mivel egyrészt bizonyos személyiségtesztek eredményeit nem vette figyelembe, és a negatív értékelésnek egységvezetőként, még annak megalapozottsága esetén is, mindössze ilyen felelősséggel nem járó munkakörbe való áthelyezést kellett volna eredményeznie.

A negyedik jogalapban a felperes a védelemhez való jog és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére hivatkozik, mivel az elbocsátásról szóló határozat az elfogadott jelentéseken alapul anélkül, hogy őt előzetesen meghallgatták volna, és az utolsó elfogadott jelentést az alkalmazandó eljárási szabályok megsértésével véglegesítették.

2007. július 29-én benyújtott kereset – Brown és Volpato kontra Bizottság

(F-75/07. sz. ügy)

(2007/C 235/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Colin Brown (Brüsszel, Belgium) és Alberto Volpato (Moszkva, Oroszország) (képviselők: B. Cortese és C. Cortese ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának a Közigazgatási Tájékoztató 2006.

november 17-i 55-2006 számában közzétett határozatának azt a részét, amellyel a felpereseket az AD 9 besorolási fokozat 1 fizetési fokozatába léptette elő a 2006. évi előléptetési időszakban;

- a Közzszolgálati Törvényszék, amennyiben szükséges, semmisítse meg a Bizottság 2007. április 23-i határozatainak azon részeit, amelyekkel elutasította a felperesek által előterjesztett panaszokat;
- a Közzszolgálati Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek, a Bizottság tisztviselői, vitatják azt a határozatot, amellyel őket a 2006. évi előléptetési időszak során az AD9 besorolási fokozatba léptették elő, amely új besorolási fokozatot 2004. május 1-jével iktatták az AD8 és (korábban A7) és az AD10 (korábban A7) besorolási fokozatok közé. A felperesek azt állítják, hogy nem az AD9, hanem az AD10 besorolási fokozatba kellett volna előléptetni őket, ahhoz hasonlóan, ahogyan a 2004. évi előléptetési időszak során előléptették azokat a tisztviselőket, akik 2004. április 30-án A7 besorolási fokozattal rendelkeztek és a magasabb A6 besorolási fokozatba előléptethetőek voltak.

A felperesek által előterjesztett jogalapok nagyon hasonlóak az F-105/06. sz. ügyben ⁽¹⁾ hivatkozott első és harmadik jogalaphoz.

⁽¹⁾ HL C 281., 2006.11.18., 45. o.

2007. július 17-én benyújtott kereset – Birkhoff kontra Bizottság

(F-76/07. sz. ügy)

(2007/C 235/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Gerhard Birkhoff (Weitnau, Németország) (képviselő: K. Hösgen ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzszolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes 2007. április 18. panaszáról döntő határozatát (R/16/07. sz.);
- a Közzszolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.