

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes – az Európai Bizottság nyugdíjas tisztviselője – eltartásra jogosult lányának a végtagjai bénulása miatt tolószékre van szüksége. A felperes szerint a régi tolószék elhasználódás miatti bekövetkezett törését követően már használhatatlan. A felperes ebből következően kérte az új tolószék beszerzési költségének megtérítését, amit a Bizottság megtagadott.

A felperes kifogásolja az őt az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata 72. és 110. cikkeinek együttesen értelmezett rendelkezései, és az Európai Közösségek tisztviselőinek balesetére és foglalkozási megbetegedésére vonatkozó biztosítási szabályzat I. melléklete, XII. címe, F. pontjának 4. alpontja alapján megillető jogok megsértését.

2007. július 31-én benyújtott kereset – Braun-Neumann kontra Parlament

(F-79/07. sz. ügy)

(2007/C 235/57)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Kurt-Wolfgang Braun-Neumann (Merzig, Németország) (képviselő: P. Ames ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizesse meg a felperes részére a 2005. július 25-én elhunyt házastársa, Gisela Mandt, született Neumann után 2004. augusztus 1-jéig visszamenőleges hatállyal a túlélő hozzátartozói nyugdíj másik felét, havi 1 670,84 eurót valamint ennek az összegnek az Európai Központi Bank – 3 %-kal növelt – aktív oldali rendelkezésre állási kamatlábának megfelelő kamatát;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament a felperesnek, mint házastársra, Gisela Mandt, született Neumann özvegyének a túlélő hozzátartozói nyugdíj 50 %-át ítélte meg. A felperes a teljes túlélő hozzátartozói nyugdíjat igényli.

A kereset az Európai Parlamentnek az elhunyt személy második házasságának figyelembevételéről szóló határozata ellen irányul,

jóllehet a Tribunal de première instance de Namurnek az első házasság vonatkozásában 1995. szeptember 6-án hozott, házasságot felbontó ítéletét a Bayerisches Oberstes Landesgericht az 1999. október 1-jei végzésében nem ismerte el. A felperes kifejti, hogy ezáltal ő az egyedüli „túlélő házastárs” mivel az elhunyt házastársának második, Wolfgang Mandtval kötött házassága jogi szempontból érvénytelen.

2007. augusztus 3-án benyújtott kereset – Economidis kontra Bizottság

(F-80/07. sz. ügy)

(2007/C 235/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ioannis Economidis (Woluwe-St-Etienne, Belgium) (képviselő: S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen és E. Marchal ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az RTD főigazgatóság átszervezésére vonatkozó határozatnak azt a részét, amely többek között az F.1 „Horizontális szempontok és együttműködés” és F.5 „Egészségügyi biotechnológia” egységek vezetői munkakörének felülvizsgálatára vonatkozik;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2006 októberében a Bizottság az RTD főigazgatóság átszervezése keretében H-t és X-et jelölte az F.1 és F.5 egységek vezetőjének. A Közzolgálati Törvényszék az F-122/05. sz. Economidis kontra Bizottság ügyben 2006. december 14-én hozott ítéletével (!) megsemmisítette a H-nak a „Biotechnológia és alkalmazott genomika” egység – azaz az átszervezés előtt ugyanazon főigazgatóság egyik egységének – vezetőjévé való kinevezéséről szóló, 2004. december 23-i bizottsági határozatot.

A felperes a keresetének alátámasztására először is hivatkozik az EK 233. cikk megsértésére, mivel a Bizottság az említett főigazgatóság átszervezése miatt azt állítja, hogy nem lehetséges a 2006. december 14-i ítélet végrehajtása. A felperes szerint mivel a 2004. december 23-i határozatot megsemmisítették, H-t nem lehetett volna az érintett főigazgatóság átszervezése keretében egységvezetői munkakörbe újra beosztani.

Ezenkívül a felperes előterjeszti, hogy két eset lehetséges: a „Biotechnológia és alkalmazott genomika” egység vagy még mindig létezik, csak más elnevezéssel és újrafogalmazott feladatokkal, vagy azt valóban megszüntették. Az első esetben az igazgatásnak végre kell hajtania a december 14-i ítéletet, a második esetben az igazgatásnak meg kellett volna indítani az átszervezésben meghatározott egységvezetői munkakörök felülvizsgálati eljárását, lehetővé téve ezáltal a felperes számára a jelentkezésének benyújtását. Minthogy az alperes nem folyamodott ehhez az eljáráshoz, megsértette az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának 4., 7., 27. és 29. cikkét és a szakmai előmenetelhez való jog elvét.

(¹) HL C 331., 2006.12.30., 47. o.

2007. augusztus 6-án benyújtott kereset – Dittert kontra Bizottság

(F-82/07. sz. ügy)

(2007/C 235/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Daniel Dittert (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: B. Cortese és C. Cortese ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága határozatát, amellyel a felperest az AD 9 és nem az AD 10 besorolási fokozatba léptette elő a 2006-os előléptetési időszakban, ahogyan azt megerősítette ugyanezen intézménynek a 2007. április 23-i, a felperesnek az R/132/07. sz. panaszát elutasító határozata;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság beiktatott tisztviselője, akit mivel 2002. április 1-jei hatállyal előléptettek a korábbi A 7 besorolási fokozatba, 2004. április 30-án előléptethető volt az A 6 besorolási fokozatba. 2004. május 1-jén a kinevezésre jogosult hatóság a felperes személyzeti aktájában az A 7 besorolási fokozatot az új A*8 besorolási fokozattal váltotta fel, indokolásként „az előmenetel 2004. május 1-jei reformját” jelölte meg. Ezt követően 2006. május 1-jétől az A*8 besorolási fokozatot AD 8-nak nevezték át.

A felperes előterjeszti, hogy mind a 2004-ben, mind a 2005-ben vagy 2006-ban előléptetett tisztviselőket a személyzeti

szabályzat módosításainak hatályba lépését követően léptették elő, egyik részüket az A*10/AD10, míg a másik részüket – köztük a felperest – az A*9/AD 9 besorolási fokozatba. A felperes az egyenlő bánásmód elvének és a szakmai előmenetelhez való jog elvének megsértésére hivatkozik.

2007. augusztus 14-én benyújtott kereset – Brigitte Zangerl-Posselt kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-83/07. sz. ügy)

(2007/C 235/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Brigitte Zangerl-Posselt (Saarbrücken, Németország) (képviselő: S. Plaumann, Rechtsanwalt)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék helyezze hatályon kívül az EPSO/AST/27/06. sz. (asszisztensek (AST1) német nyelvű) versenyvizsga vizsgabizottságának a felperessel az EPSO 2007. június 18-i levelében közölt határozatát, amely szerint nem vehet részt e versenyvizsga gyakorlati és szóbeli vizsgáin;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

Az EPSO/AST/27/06. sz. (titkársági asszisztensek (AST1) német nyelvű) versenyvizsga vizsgabizottsága nem engedélyezte, hogy a felperes részt vegyen a gyakorlati és szóbeli vizsgákon, mivel a felperes nem tudta bemutatni a szükséges tanulmányok befejezését igazoló bizonyítványt (érettségi bizonyítvány).

A felperes különösen arra hivatkozik, hogy bizonyítványa (Realschulabschluss, reáliskolai tanulmányok befejezését igazoló bizonyítvány) megfelel a vizsgakiírás A.II.1. pontja ii. alpontjának. A képzési bizonyítványokat Németországban és európai szinten is az UNESCO által 1997-ben kidolgozott *International Standard Classification of Education* (ISCED, az oktatás szabványos nemzetközi osztályozási rendszere) alapján sorolják be, és e terminológiát vették át a versenyvizsga-kiírásban is. Ez alapján a reáliskolai tanulmányok befejezését igazoló bizonyítvány a középfokú tanulmányok befejezését igazoló bizonyítványok közé tartozik (ISCED 2. szint), és lehetővé teszi a középfokú tanulmányokat meghaladó oktatásban való részvételt (ISCED 4. szint).

A felperes ezen kívül kifogásolja, hogy az alperes nem kellő mértékben és hibásan indokolta meg határozatát.