

- 2) Az idézett rendelkezések alapján előírhatja-e a nemzeti jogalkotó a tulajdonos kérésére az általános vágási időszakon kívül történő vágások esetében az általános vágási időszakon belüli vágóhídi vizsgálatok kapcsán szedett díjon felüli, százalékosan meghatározott pótdíj szedését, ha ez megfelel a tényleges pótköltségeknek, vagy e költségeket a (megemelt) átalánydíjba foglaltan valamennyi díjfizetésre kötelezett között kell megosztani?

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2007. július 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hein Persche kontra Finanzamt Lüdenschheid

(C-318/07. sz. ügy)

(2007/C 247/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Hein Persche

Alperes: Finanzamt Lüdenschheid

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Kiterjed-e a tőke szabad mozgásának (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 56. cikke) alkalmazási köre a tagállam állampolgára által hétköznapi használati tárgyak formájában olyan szervezetek részére nyújtott tárgyi adományra, amelyeknek a székhelye egy másik tagállamban található, és amelyeket tagállamuk joga szerint közhasznúként ismertek el?
- 2) Ha az első kérdésre igenlő válasz adandó:
Ellentétes-e a tőke szabad mozgásával (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 56. cikke), ha a tagállam joga alapján a közhasznú szervezetek részére nyújtott adományok csak akkor részesülnek adókedvezményben, ha ezeknek a közhasznú szervezeteknek e tagállamban van a székhelyük, tekintettel az adóhatóságnak az adóalanyok nyilatkozatainak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségére és az arányosság elvére (az Európai Közösséget létrehozó szerződés 5. cikkének harmadik mondata) is?
- 3) Ha a második kérdésre igenlő válasz adandó:
Megalapozza-e a 77/799/EGK irányelv a tagállami adóhatóság arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a más tagállamban megvalósult tényállás felderítése érdekében igénybe vegye e másik tagállam közigazgatási hatóságainak a segítségét, vagy hivatkozhat arra az adóalannyal szemben, hogy tagállama eljárásjoga alapján külföldi tényállások esetében az adóalany viseli a tényállás megállapításának terhét (objektív bizonyítási terhet)?

2007. július 13-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-326/07. sz. ügy)

(2007/C 247/05)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Pignataro-Nolin és H. Stølvbæk meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel olyan rendelkezéseket írt elő, mint a módosításokkal az 1994. július 30-i 474. sz. törvény által átalakított, a 350/2004. sz. költségvetési törvény 4. cikke (227) bekezdésének a), b) és c) pontjaival módosított 1994. május 31-i 332. sz. rendelet törvény 2. cikke szerinti külön hatáskörök gyakorlása feltételeinek meghatározásáról szóló 2004. június 10-i Minisztertanács elnöki rendelet 1. cikkének (2) bekezdésében szereplők – nem teljesítette az EK-Szerződés 43. és 56. cikkeiből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze az Olasz Köztársaságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság azt állítja, hogy a 350/2004. sz. törvény 4. cikke (227) bekezdésének a), b) és c) pontjaiban előírt külön hatáskörök gyakorlásának a 2004. június 10-i rendelet 1. cikke (2) bekezdésében szereplő feltételei nem kellőképpen egyediak vagy meghatározottak ahhoz, hogy valamely más tagállam befektetője számára lehetővé tegyék annak megismerését, hogy mikor alkalmazhatók a 350/2004. sz. törvény 4. cikke (227) bekezdésének a), b) és c) pontjaiban előírt speciális hatáskörök.

Az a), b), és c) pontokban szereplő külön hatáskörök: a felvétellel szembeni kifogás azon jelentős részesedéssel rendelkező befektetők részéről, akik a szavazatok legalább 5 %-át, vagy a Ministero dell'economia e delle Finanze által rögzített alacsonyabb százalékat képviselik, a szavazatok 5 %-át, vagy a Ministero dell'economia e delle Finanze által rögzített alacsonyabb százalékat képviselő részvényesek között kötéendő megállapodások vagy szerződésekkel szembeni kifogás, és vétőjog a társaság megszüntetését, a vállalat áthelyezését, összeolvadását vagy szétválását, a székhely külföldre történő telepítését, vagy a társasági cél megváltoztatását elrendelő határozatokkal szemben, amely feltételeket valamennyi, a törvény 4. cikke (227) bekezdésének első albekezdésében szereplő ágazatban (honvédelem, szállítás, távközlés, energiaforrások és egyéb közszolgáltatások) alkalmazni kell.

A Bizottság a Bíróság ítélkezési gyakorlatának fényében (lásd a C-463/00. sz. Bizottság kontra Spanyolország, a C-483. sz. Bizottság kontra Franciaország, a C-503/99. sz. Bizottság kontra Belgium és a C-282/04. és C-293/04. sz. Bizottság kontra Hollandia ügyben hozott ítéleteket) tehát azt állítja, hogy a szóban forgó rendelkezések túlmennek a 2004. június 10-i rendelet 1. cikkének (2) bekezdésében előírt közérdek érvényesüléséhez szükséges mértéken, és e rendelkezések ellentétesek az EK 56. illetve EK 43. cikkeivel. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy a szabályozott ágazatokban, mint például az energia, a gáz és a távközlés ágazata, az állam létfontosságú érdekei védelmének célkitűzése a tevékenységeket kevésbé szigorúan szabályozó olyan intézkedések elfogadásával is elérhető, mint például a 2003/54/EK irányelv ⁽¹⁾ és a 2003/55/EK irányelv ⁽²⁾, vagy a 2002/21/EK irányelv ⁽³⁾, és a 2002/19/EK ⁽⁴⁾, a 2002/20/EK ⁽⁵⁾, a 2002/22/EK ⁽⁶⁾ és a 2002/58/EK ⁽⁷⁾ irányelvek. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy ugyanez a szabályozás biztosítaná az alapvető nemzeti ellátás megőrzését, és nem áll fenn semmilyen okozati összefüggés az energiaellátás biztosításának szükségessége, a közszolgáltatások nyújtása és a vállalkozás tulajdonosi vagy irányítói összetételének ellenőrzése között.

⁽¹⁾ HL L 176., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet 2. kötet 211. o.

⁽²⁾ HL L 176., 57. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet 2. kötet 230. o.

⁽³⁾ HL L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 29. kötet 349. o.

⁽⁴⁾ HL L 108., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 29. kötet 323. o.

⁽⁵⁾ HL L 108., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 29. kötet 337. o.

⁽⁶⁾ HL L 108., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 29. kötet 367. o.

⁽⁷⁾ HL L 108., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 29. kötet 514. o.

2007. július 16-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-331/07. sz. ügy)

(2007/C 247/06)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Tserepa-Lacombe és F. Erlbacher)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek:

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem tette meg az állategészségügyi ellenőrzések elvégzéséért felelős görögországi hatóságok komoly létszámhiányának

megoldásához szükséges intézkedéseket, ami esetleg a közösségi állat-egészségügyi szabályozás helyes és hatékony alkalmazásának sérelmével járhat – nem teljesítette az említett szabályozásból eredő kötelezettségeit;

– a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a Bizottság annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem tette meg a jogszabályban előírt közigazgatási intézkedéseket annak érdekében, hogy egyrészt átültesse a takarmány- és élelmiszerjog, valamint az állat-egészségügyi és az állatok kíméletére vonatkozó szabályok követelményeinek történő megfelelés ellenőrzésének biztosítása céljából végrehajtott hatósági ellenőrzésekről szóló, 2004. április 29-i 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 165., 2004.4.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 200. o.) 4. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt, valamint azt a kötelezettséget, hogy a hivatalos ellenőrzések végrehajtásához előírt elegendő számú és megfelelően képzett és tapasztalt állománnyal rendelkezzen, másrészt pedig, hogy átültesse az előírt állat-egészségügyi ellenőrzések végrehajtásához szükséges állomány finanszírozására vonatkozó, közösségi állat-egészségügyi szabályozásban foglalt kötelezettséget – nem teljesítette az említett szabályozásból eredő kötelezettségeit.

A Bizottság előadja, hogy a közösségi állat-egészségügyi szabályozás arra kötelezi a tagállamokat, hogy az ezen szabályozásban foglalt feltételek és előírások alkalmazására vonatkozólag jelentős számú szemlét és ellenőrzést végezzenek. Így egyes rendelkezések – különösen a 882/2004/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének c) pontja – előírják, hogy a tagállamok kötelesek elegendő számú és megfelelően képzett és tapasztalt állománnyal rendelkezni, hogy a hatósági állat-egészségügyi ellenőrzéseket el tudják végezni. Ezenfelül e rendelkezések nagy része vagy előírja, hogy bizonyos állat-egészségügyi ellenőrzéseket (amelyeknek módját többé-kevésbé kifejtik) el kell végezni, vagy pedig meghatározza azokat a feltételeket és rendelkezéseket, amelyek előfeltétele az állat-egészségügyi ellenőrzések megtörténte.

Mindazonáltal a Bizottság Élelmiszerügyi és Állat-egészségügyi Hivatala (ÉÁH) ellenőrző látogatásairól készült jelentésekre hivatkozással a Bizottság hangsúlyozza azt, hogy az indokolással ellátott véleményben előírt határidő lejártakor, sőt ezt követően sem, a görög hatóságok bizonyos erőfeszítései ellenére sem, a Görög Köztársaság nem tette meg a terhére rótt hiányosságok kiküszöböléséhez szükséges valamennyi intézkedést. 1998-tól kezdődően ugyanis az ÉÁH több ellenőrző látogatást tett Görögországban, amelyek során az állategészségügyi ellenőrzések elvégzéséért felelős hatóságok komoly létszámhiányát állapította meg a közigazgatás valamennyi szintjén. A megállapított hiányosságok olyan mértékűek voltak, hogy a Bizottság szakértői szerint a közösségi állatvédelmi szabályozás hatékony alkalmazásához szükséges hivatalos ellenőrzéseket nem lehetett végrehajtani, az állatbetegségekkel szembeni fellépést és azok felszámolását célzó programok nem valósulhattak meg, és az állatjóléti szabályokat nem tartották be.