

Negyedszer a felperes azzal érvel, hogy a fellebbezési tanács tévesen alkalmazta a jogot, amikor előírta, hogy valamely védjegynek frappánsnak, ötletesnek vagy kreatívnek kell lennie ahhoz, hogy elkerülje a közösségi védjegről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával való összeütközést.

2007. augusztus 17-én benyújtott kereset – Gardeur kontra OHIM – Blue Rose (g)

(T-310/07. sz. ügy)

(2007/C 247/59)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: gardeur ag (Mönchengladbach, Németország) (képviselők: A. Beschoner, B. Glaser, C. Thomas ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Blue Rose Inc. (Nashville, Tennessee, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 878/2006-2. sz., 2007. június 15-én a 1153741. sz. „g” közösségi védjegy tekintetében hozott határozatát annyiban, amennyiben azzal elutasítja a 25. osztályba tartozó termékekre vonatkozó fellebbezést;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a Bíróság előtti eljárás során felmerült költségek viselésére, és a másik felet kötelezze a fellebbezési tanács előtti közigazgatási eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: egy „g” betűt tartalmazó körből álló ábrás védjegy a 9., 25. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: Blue Rose Inc.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: gardeur ag.

A törlést kérelmező védjegye: egy „g” betűt tartalmazó fekete négy-szögből álló közösségi ábrás védjegy a 3., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében – 1153741. sz. védjegybejelentés.

A törlési osztály határozata: a törlés iránti kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a közösségi védjegről szóló rendelet 4. cikkének és 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése.

2007. augusztus 28-án benyújtott kereset – National Association of Licensed Opencast Operators kontra Bizottság

(T-318/07. sz. ügy)

(2007/C 247/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: a National Association of Licensed Opencast Operators (Chester-le-Street, Egyesült Királyság) (képviselők: H. Bracegirdle, Solicitor, M. Hoskins és C. West, Barristers)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- semmisítse meg a 2007. június 18-i bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/35.821 ügyben 2007. június 18-én hozott bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság elutasította a felperes 1990-ben benyújtott panaszát, miszerint szövetsége tagjaival szemben árdiszkriminációt alkalmaztak, mivel a felperes tagjai által termelt szénért a Central Electricity Generating Board (CEGB) által 1984–1990 között fizetett ár alacsonyabb volt a CEGB által a British Coal Corporation (BCC) által termelt szénért fizetett árnál, és ezen eltérő bánásmódnak nem volt semmiféle objektív indoka.

A Bizottság a megtámadott határozatban azt állapította meg, hogy a CEGB által a felperes tagjainak fizetett ár valóban eltért a BCC-nek fizetett ártól, ám kijelentette, hogy a BCC és a felperes tagjai össze nem hasonlítható feltételek között szállították a szenet. A CEGB tehát indokoltan fizetett magasabb árat a BCC által termelt szénért azon jogszabályi kötelezettsége végrehajtásának biztosítása érdekében, hogy az Egyesült Királyságot szükséges mennyiségű villamos árammal tudja ellátni.

A felperes keresete alátámasztása érdekében arra hivatkozik, hogy a Bizottság azon megállapítását, miszerint a BCC és a felperes tagjai össze nem hasonlítható feltételek mellett szállítottak szenet, nem támasztották alá azok a bizonyítékok, amelyekre a Bizottság határozatát alapozta.

Továbbá a felperes kijelenti, hogy a BCC-féle szénért fizetett jutalékoszeg olyan állami támogatásnak minősül, amely nem került bejelentésre, és ezért jogellenes.

Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megállapításai nincsenek összhangban az ugyanezen panasszal kapcsolatosan első, 1991-ben hozott bizottsági határozattal.

A Bizottság felperes 1984 és 1986 közötti időszakra vonatkozó panaszja elfogadhatatlanság és közösségi érdek hiánya miatti elutasításával kapcsolatosan a felperes az alábbiakra hivatkozik:

- a Bizottság hibát vétett annak megállapításakor, hogy már nem rendelkezik az ESZAK-Szerződés értelmében vett kizárólagos hatáskörrel a hivatkozott időszakban fennállt eltérő bánásmód elbírálása tekintetében;
- a Bizottság hibát vétett annak megállapításakor, hogy a felperes tagjai a nemzeti bíróságok előtt indíthatnak keresetet a hivatkozott időszak tekintetében; továbbá
- a felperes 1990-ből származó panaszában felvetett kérdésekkel kapcsolatos érdemi döntés elhúzóódása a Bizottság által vétett korábbi hibák következménye.

2007. augusztus 24-én benyújtott kereset – Jones és társai kontra Bizottság

(T-320/07. sz. ügy)

(2007/C 247/61)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Glenn Jones és Daphne Jones (Neath, Wales), FForch-y-Garron Coal Company Ltd (Neath, Wales), Desmond Ivor Evans és David Raymond Evans (Maesteg, Wales) (képviselő: D.I.W. Jeffreys solicitor) (Neath, Wales)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/37.037 ügyben 2007. június 18-án hozott bizottsági határozatot a felpereseknek a Central Electricity Generating Board által alkalmazott jogellenes árdiszkriminációt illető panaszára vonatkozóan;
- kötelezze a Bizottságot ezen eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetet az EK 230. cikk alapján a 2007. június 18-i bizottsági határozat (COMP/37.037 – SWSMA ügy) megsemmisítése iránt nyújtották be, amely elutasította azon panaszt, amely szerint a Central Electricity Generating Board által 1984 és 1990 között a széntermelőkkel szemben elfogadott árazási magatartás jogellenes árdiszkriminációnak minősült a magán széntermelőkkel, köztük a felperesekkel szemben, ami ellentétes volt az akkor hatályban lévő ESZAK 4. cikk b) pontjával.

A felperesek azt állítják, hogy a Bizottság több alapvető jogi és/vagy mérlegelési hibát követett el e határozat elfogadásakor, amelyet ezért meg kell semmisíteni.