

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a COMP/35.821 ügyben 2007. június 18-én hozott bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság elutasította a felperes 1990-ben benyújtott panaszát, miszerint szövetsége tagjaival szemben árdiszkriminációt alkalmaztak, mivel a felperes tagjai által termelt szénért a Central Electricity Generating Board (CEGB) által 1984–1990 között fizetett ár alacsonyabb volt a CEGB által a British Coal Corporation (BCC) által termelt szénért fizetett árnál, és ezen eltérő bánásmódnak nem volt semmiféle objektív indoka.

A Bizottság a megtámadott határozatban azt állapította meg, hogy a CEGB által a felperes tagjainak fizetett ár valóban eltért a BCC-nek fizetett ártól, ám kijelentette, hogy a BCC és a felperes tagjai össze nem hasonlítható feltételek között szállították a szenet. A CEGB tehát indokoltan fizetett magasabb árat a BCC által termelt szénért azon jogszabályi kötelezettsége végrehajtásának biztosítása érdekében, hogy az Egyesült Királyságot szükséges mennyiségű villamos árammal tudja ellátni.

A felperes keresete alátámasztása érdekében arra hivatkozik, hogy a Bizottság azon megállapítását, miszerint a BCC és a felperes tagjai össze nem hasonlítható feltételek mellett szállítottak szenet, nem támasztották alá azok a bizonyítékok, amelyekre a Bizottság határozatát alapozta.

Továbbá a felperes kijelenti, hogy a BCC-féle szénért fizetett jutalékoszeg olyan állami támogatásnak minősül, amely nem került bejelentésre, és ezért jogellenes.

Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megállapításai nincsenek összhangban az ugyanezen panasszal kapcsolatosan első, 1991-ben hozott bizottsági határozattal.

A Bizottság felperes 1984 és 1986 közötti időszakra vonatkozó panaszja elfogadhatatlanság és közösségi érdek hiánya miatti elutasításával kapcsolatosan a felperes az alábbiakra hivatkozik:

- a Bizottság hibát vétett annak megállapításakor, hogy már nem rendelkezik az ESZAK-Szerződés értelmében vett kizárólagos hatáskörrel a hivatkozott időszakban fennállt eltérő bánásmód elbírálása tekintetében;
- a Bizottság hibát vétett annak megállapításakor, hogy a felperes tagjai a nemzeti bíróságok előtt indíthatnak keresetet a hivatkozott időszak tekintetében; továbbá
- a felperes 1990-ből származó panaszában felvetett kérdésekkel kapcsolatos érdemi döntés elhúzódnása a Bizottság által vétett korábbi hibák következménye.

2007. augusztus 24-én benyújtott kereset – Jones és társai kontra Bizottság

(T-320/07. sz. ügy)

(2007/C 247/61)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Glenn Jones és Daphne Jones (Neath, Wales), FForch-y-Garron Coal Company Ltd (Neath, Wales), Desmond Ivor Evans és David Raymond Evans (Maesteg, Wales) (képviselő: D.I.W. Jeffreys solicitor) (Neath, Wales)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a COMP/37.037 ügyben 2007. június 18-án hozott bizottsági határozatot a felpereseknek a Central Electricity Generating Board által alkalmazott jogellenes árdiszkriminációt illető panaszára vonatkozóan;
- kötelezze a Bizottságot ezen eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetet az EK 230. cikk alapján a 2007. június 18-i bizottsági határozat (COMP/37.037 – SWSMA ügy) megsemmisítése iránt nyújtották be, amely elutasította azon panaszt, amely szerint a Central Electricity Generating Board által 1984 és 1990 között a széntermelőkkel szemben elfogadott árazási magatartás jogellenes árdiszkriminációnak minősült a magán széntermelőkkel, köztük a felperesekkel szemben, ami ellentétes volt az akkor hatályban lévő ESZAK 4. cikk b) pontjával.

A felperesek azt állítják, hogy a Bizottság több alapvető jogi és/vagy mérlegelési hibát követett el e határozat elfogadásakor, amelyet ezért meg kell semmisíteni.

A felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság tévedett a jogban, amikor az árdiszkrimináció kérdését nemzeti szinten vizsgálta, és nem azon helyi piacra való hivatkozással, ahol a panaszosok tevékenykedtek. Továbbá, a felperesek azt állítják, hogy figyelemmel a bányászati létesítmények méretére és a British Coal Corporation engedélyezési politikájára, a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az engedélyezett magánbányák csak korlátozott mennyiségű szenet és csak rövidtávra tudtak szállítani. Végül a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság tévesen következtetett arra, hogy mivel az ESZAK-Szerződés lejárt és nincs a továbbiakban kizárólagos hatásköre arra, hogy döntsön az utóbbi megsértéséről, bizottsági határozat már nem szükséges a nemzeti bíróságok előtti bírói védelmet megelőzően.

2007. augusztus 28-án benyújtott kereset – Plant és társai kontra Bizottság

(T-324/07. sz. ügy)

(2007/C 247/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Gerry Plant (Varteg Pontypool, Egyesült Királyság), Mary Kathleen Plant (Varteg Pontypool, Egyesült Királyság), Dennis Jones (Neath, Egyesült Királyság), William Meyrick (Swansea, Egyesült Királyság), J.G. Evans (Ammanford, Egyesült Királyság), David Vivian Austin (Neath, Egyesült Királyság), D. Powell (Neath, Egyesült Királyság), James Rowland McCann (Neath, Egyesült Királyság), D. B. Diplock (Neath, Egyesült Királyság), John Phillips (Neath, Egyesült Királyság) and Richard Thomas Kingston (Swansea, Egyesült Királyság) (képviselő: W. Graham, Solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak a 37037. sz. SWSMA-ügyben 2007. június 18-án hozott határozatát;
- hozza meg a további szükségesnek ítélt intézkedéseket;
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a T-318/07 sz. National Association of Licensed Opencast Operators kontra Bizottság ügyben hivatkozott jogalapokhoz és fontosabb érvekhez hasonló jogalapokra és fontosabb érvekre hivatkozik.

2007. augusztus 30-án benyújtott kereset – Cheminova és társai kontra Bizottság

(T-326/07. sz. ügy)

(2007/C 247/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Cheminova A/S (Harboøre, Dánia), Cheminova Agro Italia Srl (Róma, Olaszország), Cheminova Bulgaria EOOD (Szófia, Bulgária), Agrodan SA (Madrid, Spanyolország) és Lodi SAS (Grand Fougeray, Franciaország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem, lawyers)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a 2007/389/EK bizottsági határozatot;
- kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ előírja, hogy a tagállamok kizárólag az I. melléklet jegyzékében szereplő hatóanyagokkal rendelkező és az ott előírt valamennyi követelményt teljesítő növényvédő szereket engedélyezik. A felperesek a malationnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2007. június 6-i 2007/389/EK tanácsi irányelv⁽²⁾ hatályon kívül helyezését kérik.

Keresetük alátámasztására a felperesek előadják, hogy a jogvita tárgyát képező határozat tudományos szempontból hiányos és hibás, mivel nem veszi figyelembe a malationra vonatkozó, az alperesnek benyújtott valamennyi tudományos bizonyítékot. A felperesek szerint sérti továbbá a 91/414 irányelv 4. cikkének (1) bekezdését, 5. cikkének (1) bekezdését és az EK 95. cikk (3) bekezdését, mivel az alperes elutasította a legfrissebb adatok szakértői értékelését.