

A felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság tévedett a jogban, amikor az árdiszkrimináció kérdését nemzeti szinten vizsgálta, és nem azon helyi piacra való hivatkozással, ahol a panaszosok tevékenykedtek. Továbbá, a felperesek azt állítják, hogy figyelemmel a bányászati létesítmények méretére és a British Coal Corporation engedélyezési politikájára, a Bizottság tévesen állapította meg, hogy az engedélyezett magánbányák csak korlátozott mennyiségű szenet és csak rövidtávra tudtak szállítani. Végül a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság tévesen következtetett arra, hogy mivel az ESZAK-Szerződés lejárt és nincs a továbbiakban kizárólagos hatásköre arra, hogy döntsön az utóbbi megsértéséről, bizottsági határozat már nem szükséges a nemzeti bíróságok előtti bírói védelmet megelőzően.

### 2007. augusztus 28-án benyújtott kereset – Plant és társai kontra Bizottság

(T-324/07. sz. ügy)

(2007/C 247/62)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperesek:* Gerry Plant (Varteg Pontypool, Egyesült Királyság), Mary Kathleen Plant (Varteg Pontypool, Egyesült Királyság), Dennis Jones (Neath, Egyesült Királyság), William Meyrick (Swansea, Egyesült Királyság), J.G. Evans (Ammanford, Egyesült Királyság), David Vivian Austin (Neath, Egyesült Királyság), D. Powell (Neath, Egyesült Királyság), James Rowland McCann (Neath, Egyesült Királyság), D. B. Diplock (Neath, Egyesült Királyság), John Phillips (Neath, Egyesült Királyság) and Richard Thomas Kingston (Swansea, Egyesült Királyság) (képviselő: W. Graham, Solicitor)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottságnak a 37037. sz. SWSMA-ügyben 2007. június 18-án hozott határozatát;
- hozza meg a további szükségesnek ítélt intézkedéseket;
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a T-318/07 sz. National Association of Licensed Opencast Operators kontra Bizottság ügyben hivatkozott jogalapokhoz és fontosabb érvekhez hasonló jogalapokra és fontosabb érvekre hivatkozik.

### 2007. augusztus 30-án benyújtott kereset – Cheminova és társai kontra Bizottság

(T-326/07. sz. ügy)

(2007/C 247/63)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperesek:* Cheminova A/S (Harboøre, Dánia), Cheminova Agro Italia Srl (Róma, Olaszország), Cheminova Bulgaria EOOD (Szófia, Bulgária), Agrodan SA (Madrid, Spanyolország) és Lodi SAS (Grand Fougeray, Franciaország) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem, lawyers)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a 2007/389/EK bizottsági határozatot;
- kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 91/414/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> előírja, hogy a tagállamok kizárólag az I. melléklet jegyzékében szereplő hatóanyagokkal rendelkező és az ott előírt valamennyi követelményt teljesítő növényvédő szereket engedélyezik. A felperesek a malationnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő felvétele megtagadásáról és az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2007. június 6-i 2007/389/EK tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> hatályon kívül helyezését kérik.

Keresetük alátámasztására a felperesek előadják, hogy a jogvita tárgyát képező határozat tudományos szempontból hiányos és hibás, mivel nem veszi figyelembe a malationra vonatkozó, az alperesnek benyújtott valamennyi tudományos bizonyítékot. A felperesek szerint sérti továbbá a 91/414 irányelv 4. cikkének (1) bekezdését, 5. cikkének (1) bekezdését és az EK 95. cikk (3) bekezdését, mivel az alperes elutasította a legfrissebb adatok szakértői értékelését.