

- ennek alapján a felperesek előmenetelének próbaidős tisztviselőkénti szolgálatba lépésüktől a majdani határozathozatalig történő helyreállítása;
- a felpereseket ezen időszakra B\*6 besorolási fokozatba való besorolás esetén megillető és a számukra B\*3 besorolási fokozatba történt besorolásuk folytán fizetett illetmény különbözetének megfizetése;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek előadják, hogy a Bizottság 2004. május 1-je, az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának, valamint az Európai Közösségek egyéb alkalmazottai alkalmazási feltételeinek módosításáról szóló, 2004. március 22-i 723/2004/EK, Euratom tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> hatálybalépése előtt vette fel őket kiegészítő alkalmazottnak, az OPOCE-hoz, korrektori munkakörbe, a bővítést és e munkakörök nyílt versenyvizsgával történő betöltését várva.

Az e munkakörök betöltésére május 1-je előtt B5/B4 besorolási fokozatra kiírt versenyvizsgán való sikeres részvételt követően az ezen időpont után közzétett tartaléklisták alapján próbaidős tisztviselővé nevezték ki őket. Besorolásukat az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) XIII. melléklete 12. cikkének (3) bekezdése alapján B\*3-ban állapították meg.

A felperesek előadják, hogy keresetük lényeges új tény folytán annak ellenére is elfogadható, hogy a besorolásukat megállapító határozatok ellen a személyzeti szabályzat szerinti határidőig nem éltek panasszal. E lényeges új tény az Európai Parlament Hivatalának a nyílt versenyvizsga alapján 2004. május 1-jét követően tisztviselővé kinevezett ideiglenes alkalmazottak azon besorolási fokozatba való újrabesorolásáról szóló 2006. február 13-i határozata, amely besorolási fokozatba e tisztviselőket besorolták volna akkor, ha 2004. május 1-jét megelőzően nevezték volna ki őket.

A felperesek úgy vélik, hogy hátrányos megkülönböztetésben részesülnek e parlamenti tisztviselők újrabesorolása miatt, és úgy vélik, hogy ugyanolyan bánásmódban kellene részesíteni őket is, mivel valójában nem kiegészítő, hanem ideiglenes alkalmazottként állították őket munkába. Állításuk szerint ugyanis szerződéseik az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 2. cikkének hatálya alá tartoznak, nem pedig ezen alkalmazási feltételek 3a. cikkének hatálya alá, mivel a felpereseket átmenetileg betöltetlen állások betöltésére vették fel, nem pedig munkakörük ellátásában átmenetileg akadályoztatott tisztviselők, illetve ideiglenes alkalmazottak helyettesítésére. Másodlagosan a felperesek azt állítják, hogy még ha kiegészítő alkalmazottnak vették is fel őket, helyzetük az ideiglenes alkalmazottakénak felelt meg.

Keresetük alátámasztásául a felperesek egyetlen jogalapra hivatkoznak, amelyet a személyzeti szabályzat XIII. melléklete – az

egyenlő bánásmód elvére tekintettel értelmezett – 5. cikkének (3) és (4) bekezdésére, valamint 12. cikkének (3) bekezdésére alapítanak. Álláspontjuk szerint a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5. cikkének (4) bekezdését akként kell értelmezni, hogy hatálya kiterjed a nyílt versenyvizsga alapján tisztviselővé kinevezett ideiglenes alkalmazottakra, ami meggátolná, hogy e személyi kört a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének (3) bekezdése alapján kelljen besorolni.

<sup>(1)</sup> HL L 124., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 130. o.

## 2007. augusztus 6-án benyújtott kereset – Barbin kontra Parlament

(F-81/07. sz. ügy)

(2007/C 247/71)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Florence Barbin (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen és E. Marchal, ügyvédek)

*Alperes:* Európai Parlament

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperest a 2006. évi előléptetési időszakban AD 12 besorolási fokozatba elő nem léptető parlamenti határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes arra hivatkozik, hogy a Parlament előléptetésekre vonatkozó belső szabályzata szerint az AD 11 besorolási fokozatban eltöltendő átlagos időtartam négy év. A felperes, akinek 2001. április 1-je óta ez a besorolási fokozata, a 2006. évi előléptetési időszakban elérte az AD 12 besorolási fokozatba való előléptetéshez szükséges küszöböt. Ráadásul az előléptetési bizottság felvette a felperes nevét a kérdéses előléptetési időszakban az említett besorolási fokozatba való előléptetésre javasolt tisztviselők listájára.

A felperes szerint a kinevezésre jogosult hatóság semmiféle bizonyítékkal nem szolgált az előléptetés elutasításának alátámasztására, és ezzel megszegte az indokolási kötelezettséget. Ráadásul a megtámadott határozat az F-44/07. sz. (1) ügyben vitatott, a felperes számára mindössze egy érdempontot juttató határozaton alapul. Végezetül a felperes az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzata 1d. cikkének megsértésére hivatkozik.

(1) HL C 155., 2007.7.7., 45. o.

## 2007. augusztus 25-én benyújtott kereset – Marcuccio kontra Bizottság

(F-86/07. sz. ügy)

(2007/C 247/72)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperesnek a felperes 2006. július 10-i, a kinevezésre jogosult hatósághoz benyújtott, az alperes alkalmazottai által a felperesnek a Bizottság angolai külképviseletén történő foglalkoztatása során elkövetett jogellenes cselekményei és magatartása – különösen a felperes lelki zaklatása – miatt a felperest ért kárnak (a továbbiakban: vitás kár) az eredeti állapot helyreállításával vagy pénzgyenértékének megfizetésével történő megtérítése iránti kérelmét elutasító határozatát (a továbbiakban: vitás határozat);
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a 2006. október 9-i PMO.3/MLP/mc D(2006) 9277. sz. határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék szükség szerint semmisítse meg a 2007. április 23-i ADMINB.2/MB/ade D(2007) 8725. sz. határozatot, amellyel az alperes elutasította a felperesnek a vitás határozattal és a 2006. október 9-i határozattal szembeni, 2006. december 27-én kelt panaszát;

- a Közzolgálati Törvényszék, amennyiben indokolt, semmisítse meg a 2005. szeptember 27-i ADMIN/IDOC/GC/eh D(2005) 22005. sz. határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék állapítsa meg, hogy azok az események, amelyekre a 2006. július 10-i felperesi kérelem vonatkozik, ténylegesen megtörténtek, és ennek megfelelően, szükség szerint és – akár mellékesen is – állapítsa meg ezek jogellenességét, vagy másodlagosan kötelezze az alperest vizsgálat haladéktalan lefolytatására;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy haladéktalanul és írásban közölje a felperessel az említett vizsgálat eredményét, tegye azt megfelelő módon közzé, valamint biztosítson ahhoz nyilvános hozzáférést;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy bármiféle további késedelem nélkül semmisítse meg a 2001. augusztus 14-i keltezésű, „Conduite professionnelle de M. Luigi Marcuccio, conseiller économique à la délégation en Angola” című feljegyzés eredeti és összes másolati példányát, ennek az iratmegsemmítésnek a megtörténtéről pedig értesítse írásban az alperest;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek – a felperest a keresetindításig ért kár megtérítése címén – 1 520 000 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen a felperesnek 1 000 eurót, illetőleg a Törvényszék által igazságosnak és méltányosnak ítélt, magasabb vagy alacsonyabb összeget e kereset megindítását követő naptól mindaddig, amíg – miután e kereseti kérelmeknek a Közzolgálati Törvényszék teljes egészükben helyt ad – az összes vonatkozó határozatnak a Bizottság kivétel nélkül eleget nem tesz, és amely összeget a felperes minden hónap első napján kér megfizetni az előző hónapban esedékessé vált követeléseivel kapcsolatban, a szóban forgó kárnak a keresetindítást követő naptól a végrehajtásig terjedő időtartam alatt keletkező része megtérítéseként;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Érvelésének alátámasztására a felperes a következő három jogalapot jelöli meg: 1) az indokolás teljes hiánya, többek között azért, mert a felperes szerint az alperes által adott indokolás értelmetlen, ellentmondó, ésszerűtlen, zavaros és csupán ürügyként szolgált; 2) nyilvánvalóan súlyos jogszabálysértés; 3) a gondoskodási és a gondos ügyintézési kötelezettség megsértése.