

Tárgy

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-366/03. és T-235/04. sz., Land Oberösterreich és Ausztria kontra az Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben az Osztrák Köztársaság által az EK-Szerződés 95. cikke (5) bekezdésének rendelkezései értelmében közölt, a géntechnológiával módosított szervezetek használatát Felső-Ausztriában megtiltó nemzeti intézkedésekről szóló, 2003. szeptember 2-i 2003/653/EK bizottsági határozat megsemmisítése iránti keresetet elutasító 2005. október 5-i ítélete ellen benyújtott fellebbezés – Harmonizációs intézkedéstől eltérő, a tagállam sajátos problémája által indokolt nemzeti rendelkezések

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Bíróság a Land Oberösterreich-ot és az Osztrák Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 48., 2006.2.25.
HL C 60., 2006.3.11.

A Bíróság (második tanács) 2007. szeptember 13-i ítélete – Common Market Fertilizers S.A. kontra Bizottság

(C-443/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Dömpingellenes vámok – A Közösségi Vámkodekx 239. cikke – A behozatali vámok elengedése – A 2454/93/EGK rendelet 907. cikkének (1) bekezdése – Értelmezés – Jogszerűség – Bizottsági határozat – A Vámkodekx bizottság keretében összehívott szakértői csoport – Működési szempontból elkülönülő egység – Az 1999/468/EK tanácsi határozat 2. cikke és 5. cikkének (2) bekezdése – A Vámkodekx bizottság eljárási szabályzatának 4. cikke – A Vámkodekx 239. cikkének alkalmazási feltételei – „Nyilvánvaló hanyagság” hiánya)

(2007/C 269/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Common Market Fertilizers S.A. (képviselő: A. Sutton barrister, N. Flandin ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: X. Lewis, meghatalmazott)

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróságnak (első kibővített tanács) a T-134/03. és T-135/03. sz., Common Market Fertilizers SA (CMF) kontra Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben 2005. szeptember 27-én hozott ítélete ellen, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a 2002. december 20-i C (2002) 5217 végleges és C (2002) 5218 végleges bizottsági határozatok megsemmisítésére irányuló keresetet, amelyekben a Bizottság megállapította, hogy különleges esetben nem jogszerű a behozatali vámok elengedése.

Rendelkező rész

- 1) A fellebbezést elutasítja.
- 2) A Common Market Fertilizers SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 36., 2006.2.11.

A Bíróság (negyedik tanács) 2007. szeptember 13-i ítélete (az Oberster Gerichtshof – Ausztria előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mohamed Jouini, Okay Gönen, Hasan Bajric, Gerald Huber, Manfred Ortner, Sükran Karacatepe, Franz Mühlberger, Nakil Bakii, Hannes Kranzler, Jürgen Mörth, Anton Schneeberger, Dietmar Susteric, Sascha Wörnhör, Aynur Savci, Elena Peter, Egon Schmöger, Mehmet Yaman, Dejan Preradovic, Andreas Mitter, Wolfgang Sorger, Franz Schachenhofer, Herbert Weiss, Harald Kaineder, Ognjen Stajkovski, Jovica Vidovic kontra Princess Personal Service GmbH (PPS)

(C-458/05. sz. ügy) (¹)

(Szociálpolitika – 2001/23/EK irányelv – A munkavállalók jogainak védelme – Vállalkozások átruházása – Az „átruházás fogalma” – Munkaerő-kölcsönző vállalkozás)

(2007/C 269/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof – Ausztria

Az alapeljárás felei

Felperesek: Mohamed Jouini, Okay Gönen, Hasan Bajric, Gerald Huber, Manfred Ortner, Sükran Karacatepe, Franz Mühlberger, Nakil Bakii, Hannes Kranzler, Jürgen Mörth, Anton Schneeberger, Dietmar Susteric, Sascha Wörnhör, Aynur Savci, Elena Peter, Egon Schmöger, Mehmet Yaman, Dejan Preradovic, Andreas Mitter, Wolfgang Sorger, Franz Schachenhofer, Herbert Weiss, Harald Kaineder, Ognjen Stajkovski, Jovica Vidovic

Alperes: Princess Personal Service GmbH (PPS)

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oberster Gerichtshof – A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet 98. o.) 1. cikkének értelmezése – Hatály – Az „üzletrész” fogalma – Egy hivatali alkalmazott, egy fiókvezető, egy vevőszolgálati alkalmazott, az ügyvezető, a kikölcsönzött munkavállalók mintegy egyharmada, és a hozzájuk tartozó ügyfelek két munkaerő-kölcsönző vállalkozás közötti cseréje.

Rendelkező rész

A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv 1. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az irányelv vonatkozik arra az esetre, ha az adminisztratív személyzet egy részét, valamint a kikölcsönzött munkavállalók egy részét valamely másik munkaerő-kölcsönző vállalkozás átveszi annak érdekében, hogy ott ugyanazokat a feladatokat lássák el ugyanazon ügyfelek részére, és az átruházás által érintett erőforrások önmagukban elegendőek ahhoz, hogy a kérdéses gazdasági tevékenységet jellemző szolgáltatásnyújtást lehetővé tegyék anélkül, hogy más jelentős üzemeltetési erőforrásoknak vagy a vállalkozás más részeinek az igénybe vétele szükségessé válna; az utóbbi feltétel teljesülését a kérdést előterjesztő bíróságnak kell ellenőriznie.

(¹) HL C 178., 2006.7.29.

A Bíróság (nagytanács) 2007. szeptember 11-i ítélete (a Cour d'appel de Nancy – Franciaország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Céline SARL kontra Céline SA

(C-17/06. sz. ügy) (¹)

(Védjegyek – A 89/104/EGK első irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A lajstromozott védjegy jogosultjának arra vonatkozó joga, hogy felleljen a védjeggyel azonos megjelölés harmadik személy által történő használata ellen – A megjelölés cégnevként, kereskedelmi névként vagy cégjelzésként történő használata – Harmadik személy arra vonatkozó joga, hogy a saját nevét használja)

(2007/C 269/21)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Nancy

Az alapeljárás felei

Felperes: Céline SARL

Alperes: Céline SA

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour d'appel de Nancy (a Nancy-i fellebbviteli bíróság) – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1989.2.11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5. cikke (1) bekezdésének értelmezése – Egy lajstromozott szövegvédjeggyel azonos megjelölés cégnevként és cégjelzésként történő használata azonos áruk forgalmazása keretében.

Rendelkező rész

A korábbi védjeggyel azonos cégnevként, kereskedelmi névként vagy cégjelzésként a használatra fel nem jogosított harmadik személy általi, a korábban lajstromozott védjeggyel azonos áruk forgalmazásának keretében történő használata olyan használatnak minősül, amelyet az említett védjegy jogosultja a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében megtilthat, amennyiben az árukkal kapcsolatos használat sérti vagy sértheti a védjegy funkcióit.

Ilyen esetben a 89/104 irányelv 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja csak akkor akadályozhatja a használat megtiltását, ha a harmadik fél gazdasági tevékenysége körében, az üzleti tisztesség követelményeivel összhangban használja a cégnevet vagy kereskedelmi nevét.

(¹) HL C 74., 2006.3.25.

A Bíróság (negyedik tanács) 2007. szeptember 20-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-74/06. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – EK 90. cikk – Behozott használt gépjármű regisztrációs adója – Az adóalap meghatározása – A gépjárművek kizárólag életkoron alapuló értékcsökkenése – A kiszámítás kritériumainak nyilvánossága – Az átalány-számítás alkalmazásának vitatására vonatkozó lehetőség)

(2007/C 269/22)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Triantafyllou, meghatalmazotti minőségben)