

A Bíróság (hatodik tanács) 2007. szeptember 13-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Codirex Expeditie BV kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-400/06. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közös vámtarifa – Kombinált Nomenklatúra – Tarifális besorolás – 0202 30 50 vámtarifa-alszám – Szarvasmarhafélék elülső testnegyedének valamely részéből származó csontozott és fagyasztott darabolt hús)

(2007/C 269/30)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Codirex Expeditie BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hoge Raad der Nederlanden – A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 1999. október 12-i 2204/1999/EK rendelet (HL L 278., 1. o.) második részében található kiegészítő megjegyzések 1. A. pontja h) bekezdése 11. alpontjának értelmezése – Az elülső testnegyed [háti] részéből nyert csontozott fagyasztott hús

Rendelkező rész

- 1) Az 1999. október 12-i 2204/1999/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletét akként kell értelmezni, hogy a szarvasmarha elülső testnegyedéből származó csontozott és fagyasztott húsdarabok a KN 0202 30 50 vámtarifa-alszám alá tartoznak.
- 2) A 2204/1999/EK bizottsági rendelettel módosított 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletét akként kell értelmezni, hogy a szarvasmarha elülső testnegyedéből származó csontozott és fagyasztott húsdaraboknak a 0202 30 50 vámtarifa-alszám alá történő besorolásához nem kell teljesíteniük más feltételt, különösen nem kell ugyanazon állatból származniuk.

⁽¹⁾ HL C 310., 2006.12.16.

Landesgericht Klagenfurt (Ausztria) által 2007. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A-Punkt Schmuckhandels GmbH kontra Claudia Schmidt

(C-315/07. sz. ügy)

(2007/C 269/31)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Klagenfurt

Az alapeljárás felei

Felperes: A-Punkt Schmuckhandels GmbH

Alperes: Claudia Schmidt

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az áruk szabad mozgásának az EK 28. és EK 30. cikk szerinti korlátozását jelenti-e az olyan tagállami szabályozás, amely megtiltja az ezüstékszereknek – eladás, illetve az egyenként legfeljebb 40,- EUR értékű ezüstékszerekre vonatkozó megrendelések gyűjtése céljából, magánszemélyek felkeresésével történő – forgalmazását, ha a közösségi áruk piacra jutása csak ezen áruknak a kereskedelmi szerkezet átalakításából és az áruválaszték megváltoztatásából és kiszélesítéséből fakadó költségekkel való járulékos megterhelése által lehetséges?

Igenlő válasz esetén:

- 2) Az olyan nemzeti jogszabály, amely az EK 28. és EK 30. cikkbe ütköző módon megtiltja az egyenként legfeljebb 40,- EUR értékű ezüstékszereknek – eladás, illetve az ezüstékszerekre vonatkozó megrendelések gyűjtése céljából, magánszemélyek felkeresésével történő – forgalmazását, olyan igazolható és arányos intézkedésnek minősül-e, amely megfosztja az egyes személyeket azon joguk gyakorlásának lehetőségétől, hogy egyenként legfeljebb 40,- EUR értékű ezüstékszereket ilyen módon forgalmazzanak?

A Verwaltungsgericht Gießen (Németország) által 2007. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Markus Stoß kontra Wetteraukreis

(C-316/07. sz. ügy)

(2007/C 269/32)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Gießen

Az alapeljárás felei

Felperes: Markus Stoß

Alperes: Wetteraukreis

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. és 49. cikket, hogy azokkal ellentétben a bizonyos szerencsejátékokkal, mint például a sportfogadással kapcsolatos belföldi monopólium, ha az érintett tagállamban nincsen a szerencsejátékok korlátozására vonatkozó összefüggő és módszeres politika, különösen mivel a koncesszióval rendelkező belföldi szervezők egyéb szerencsejátékokban – mint az állami lottó- és kaszinójátékokban – való részvételre ösztönöznek, továbbá a szenvedélybetegség kialakulásának veszélyét azonos vagy nagyobb mértékben magukban hordozó egyéb játékokat – mint a bizonyos sporteseményekre (például a lóversenyekre) kötött fogadásokat és az automatákkal történő játékokat – magán-szolgáltatók szervezhetik?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. és 49. cikket, hogy a tagállamok erre hivatott hatóságai által a nem kizárólag az adott tagállam területére korlátozódó sportfogadások szervezésével összefüggésben kiállított engedélykötés az engedély jogosultját és az általa megbízott harmadik felet is feljogosítja arra, hogy más tagállamok területén a szükséges nemzeti engedélykötés pótlólagos beszerzése nélkül tegyenek szerződés-kötésre vonatkozó ajánlatokat és kössenek szerződést?

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle (Bécs, Ausztria) által 2007. július 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH kontra Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs

(C-330/07. sz. ügy)

(2007/C 269/33)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Unabhängigen Finanzsenat, Außenstelle (Bécs, Ausztria).

Az alapeljárás felei

Felperes: Jobra Vermögensverwaltungs-Gesellschaft mbH.

Alperes: Finanzamt Amstetten Melk Scheibbs.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A letelepedési jogról (EK 43. cikk) és/vagy a szolgáltatás szabad-ságáról (EK 44. cikk) szóló rendelkezések nem állnak-e ellentétben a 2003. december 31-én hatályos azon nemzeti szabályozással, amely vállalkozó részére új tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó adókedvezmény (beruházás-növelési prémium) nyújtását attól is függővé teszi, hogy ezeket az eszközöket kizárólag belföldi telephelyen használják, míg azon új tárgyi eszközök beszerzése után, amelyeket külföldön, így az Európai Unió más területein található telephelyen használnak, nem jár ez az adókedvezmény (beruházás-növelési prémium)?

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2007. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Josef Holzinger kontra Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur

(C-332/07. sz. ügy)

(2007/C 269/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Josef Holzinger

Alperes: Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Közvetlen hatállyal bír-e az egyrészt az Európai Közösség és tagállamai, másrészt a Svájci Államszövetség között a személyek szabad mozgásáról létrejött megállapodás⁽¹⁾ I. melléklete 9. cikkének (1) bekezdése?
- 2) Úgy értelmezendő-e az említett rendelkezés, hogy a megállapodás hatályba lépése (2002. június 1-je) előtt Svájcban teljesített szolgálati időszakokat figyelembe kell venni a később az Európai Közösség valamely tagállamában kifejtett hasonló tevékenység körében történő szakmai előmenetel szempontjából, függetlenül attól, hogy mikor teljesítették azokat?

⁽¹⁾ HL L 114., 6. o.