

**A Sächsisches Landessozialgericht (Németország) által 2007. július 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kattner Stahlbau GmbH kontra Maschinenbau- und Metall-Berufsgenossenschaft**

(C-350/07. sz. ügy)

(2007/C 269/37)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sächsisches Landessozialgericht (Németország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Kattner Stahlbau GmbH

Alperes: Maschinenbau- und Metall-Berufsgenossenschaft

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az alperes Maschinenbau- und Metall-Berufsgenossenschaft az EK 81. és 82. cikk szerinti vállalkozásnak minősül-e?
- 2) A felperesnek az alperessel kötelezően létesítendő tagsági jogviszonya a közösségi jogi előírásokba ütközik-e?

**A Verwaltungsgericht Stuttgart (Németország) által 2007. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kulpa Automatenervice Asperg GmbH kontra Land Baden-Württemberg**

(C-358/07. sz. ügy)

(2007/C 269/38)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Stuttgart (Németország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Kulpa Automatenervice Asperg GmbH

Alperes: Land Baden-Württemberg

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. és az EK 49. cikket, hogy e cikkekkal ellentétes az egyes szerencsejátékokra, így pl. a sportfogadásra és a sorsolós játékokra vonatkozó nemzeti monopólium, ha az érintett tagállamban nincsen a szerencse-

játék korlátozására vonatkozó egységes és módszeres politika, így a nemzeti koncesszióval rendelkező szervezők más szerencsejátékokban – például állami sportfogadásban és sorsolós játékokban – való részvételre ösztönözhetnek és azokat hirdethetik, továbbá a függőség azonos vagy akár fokozottabb veszélyével járó más játékokat, így a sportfogadás egyes fajtáit (lóverseny-fogadást), illetve játékautomatán és játékkaszinóban játszható játékokat magánszolgáltatók is nyújthatnak?

- 2) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. és az EK 49. cikket, hogy az arra hatáskörrel rendelkező tagállami hatóság által kiállított, nem az adott állam területére korlátozott sportfogadás-szervezési engedély külön további nemzeti engedély nélkül is feljogosítja az engedély jogosultját, illetve az általa megbízott harmadik személyt arra, hogy más tagállam területén is szerződés-kötési ajánlatot tegyen és szerződést kössön?

**A Verwaltungsgericht Stuttgart (Németország) által 2007. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SOBO Sport & Entertainment GmbH kontra Land Baden-Württemberg**

(C-359/07. sz. ügy)

(2007/C 269/39)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Stuttgart (Németország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: SOBO Sport & Entertainment GmbH

Alperes: Land Baden-Württemberg

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. és az EK 49. cikket, hogy e cikkekkal ellentétes az egyes szerencsejátékokra, így pl. a sportfogadásra és a sorsolós játékokra vonatkozó nemzeti monopólium, ha az érintett tagállamban nincsen a szerencsejáték korlátozására vonatkozó egységes és módszeres politika, így a nemzeti koncesszióval rendelkező szervezők más szerencsejátékokban – például állami sportfogadásban és sorsolós játékokban – való részvételre ösztönözhetnek és azokat hirdethetik, továbbá a függőség azonos vagy akár fokozottabb veszélyével járó más játékokat, így a sportfogadás egyes fajtáit (lóverseny-fogadást), illetve játékautomatán és játékkaszinóban játszható játékokat magánszolgáltatók is nyújthatnak?

2) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. és az EK 49. cikket, hogy az arra hatáskörrel rendelkező tagállami hatóság által kiállított, nem az adott állam területére korlátozott sportfogadás-szervezési engedély külön további nemzeti engedély nélkül is feljogosítja az engedély jogosultját, illetve az általa megbízott harmadik személyt arra, hogy más tagállam területén is szerződés-kötési ajánlatot tegyen és szerződést kössön?

vezési engedély külön további nemzeti engedély nélkül is feljogosítja az engedély jogosultját, illetve az általa megbízott harmadik személyt arra, hogy más tagállam területén is szerződés-kötési ajánlatot tegyen és szerződést kössön?

**A Verwaltungsgericht Stuttgart (Németország) által 2007. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Andreas Kunert kontra Land Baden-Württemberg**

(C-360/07. sz. ügy)

(2007/C 269/40)

*Az eljárás nyelve: német*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Stuttgart (Németország)

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Andreas Kunert

*Alperes:* Land Baden-Württemberg

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. és az EK 49. cikket, hogy e cikkekkal ellentétes az egyes szerencsejátékokra, így pl. a sportfogadásra és a sorsolós játékokra vonatkozó nemzeti monopólium, ha az érintett tagállamban nincsen a szerencsejáték korlátozására vonatkozó egységes és módszeres politika, így a nemzeti koncesszióval rendelkező szervezők más szerencsejátékokban – például állami sportfogadásban és sorsolós játékokban – való részvételre ösztönözhetnek és azokat hirdethetik, továbbá a függőség azonos vagy akár fokozottabb veszélyével járó más játékokat, így a sportfogadás egyes fajtáit (lőverseny-fogadást), illetve játékautomatán és játékkaszinóban játszható játékokat magán szolgáltatók is nyújthatnak?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az EK 43. és az EK 49. cikket, hogy az arra hatáskörrel rendelkező tagállami hatóság által kiállított, nem az adott állam területére korlátozott sportfogadás-szer-

**A Conseil de prudhommes de Beauvais (Franciaország) által 2007. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Olivier Polier kontra Najar EURL**

(C-361/07. sz. ügy)

(2007/C 269/41)

*Az eljárás nyelve: francia*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil de prudhommes de Beauvais

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Olivier Polier.

*Alperes:* Najar EURL.

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Érvényes-e a 2005. augusztus 2-i 2005–893 rendelet <sup>(1)</sup>, amely szerint a CNE kétéves megszilárdítási szakaszában indokolás és előzetes tájékoztatás nélkül megszüntethető a munkavállaló munkaviszonya:

- 1) az európai jogra tekintettel, mivel Alapjogi Chartában meghatározottak szerint a munkavállalókat megilleti annak joga, hogy ne lehessen tényleges ok nélkül elbocsátani őket;
- 2) a Nemzetközi Munkaügyi Szervezet 158. számú, a munkaviszony megszüntetéséről szóló Egyezményére tekintettel, és
- 3) az Európai Szociális Charta rendelkezéseire tekintettel?

<sup>(1)</sup> Az ún. új foglalkoztatási szerződésekre (Contrat Nouvelle Embauché, a továbbiakban: CNE) vonatkozó, 2005. augusztus 2-i 2005–893. sz. rendelet (JORF 179., 2005. augusztus 3., 12689. o.).