

Második jogalapjukkal a fellebbező társaságok azt állítják továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság jogban tévedett, amikor úgy vélte, hogy a Bizottságnak nem kellett volna hivatalos vizsgálati eljárást indítania, kizárólag azon az alapon, hogy az ügy érdemi vizsgálata önmagában megállapítja, hogy az Orange és az SFR hasznában megtestesülő előnyre vonatkozó bizonyítékot nem állapítottak meg. Az EK 88. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárás megindítása minden olyan esetben igazolt, ha a Bizottság, tekintettel az előzetes vizsgálati szakaszban rendelkezésre álló bizonyítékokra, nincs abban a helyzetben, hogy meghatározhassa egy intézkedés a Szerződés szabályaival való összeegyeztethetőségét vagy annak hiányát.

Harmadik jogalapjukkal a fellebbezők az Elsőfokú Bíróság által elkövetett három hibára hivatkoznak, amelyek először az UMTS engedélyek kiadására irányuló eljárások feltételezett egyediségére vonatkozó, másodsor az állam által biztosított követelésekről való lemondások úgynevezett bizonytalan jellegére vonatkozó, és harmadszor, a 2001. február 22-i miniszteri levél a gazdasági szereplők pártatlan bánásmódjára, nem pedig egyenlő bánásmódjára utalást tevő tények jogi értékelésére vonatkoznak.

Negyedik jogalapjukkal a fellebbezők végül azt állítják, hogy az Elsőfokú Bíróság számos joghibát vétett az EK 87. cikk (1) bekezdésének alkalmazása során. E hibák a rendszer szerkezetére alapított kivétel végrehajtására, a versenylőny fenn (nem) állására vonatkozó értékelésre és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének végrehajtására vonatkoznak.

2007. szeptember 18-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-433/07. sz. ügy)

(2007/C 269/64)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Zadra és M. Telles Romão meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bizottság annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek

szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a motorkerékpárok és segédmotoros kerékpárok típusjóváhagyásáról szóló 97/24/EK és 2002/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítása érdekében való módosításáról szóló, 2005. április 22-i 2005/30/EK bizottsági irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv nemzeti jogba való átültetésének határideje 2006. május 17-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 106., 17. o.

2007. szeptember 18-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-434/07. sz. ügy)

(2007/C 269/65)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Zadra és M. Telles Romão meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

– A Bizottság annak megállapítását kéri a Bíróságtól, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a gépjárművek biztonsági öveinek rögzítéseire vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 76/115/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/41/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

– kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv nemzeti jogba való átültetésének határideje 2006. április 19-én lejárt.

(¹) HL L 255, 149. o.

2007. szeptember 18-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-435/07. sz. ügy)

(2007/C 269/66)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Zadra és M. Telles Romão meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a gépjárművek üléseiről, azok rögzítéseiről és a fejtámlákról szóló 74/408/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az ezen irányelv nemzeti jogba való átültetésére előírt határidő 2006. április 19-én lejárt.

(¹) HL L 255., 143. o.

A T-312/05. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Efrosyni Alexiadou ügyben 2007. július 12-én hozott ítélet ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2007. szeptember 14-én benyújtott fellebbezés

(C-436/07. P. sz. ügy)

(2007/C 269/67)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Triandafillou)

A másik fél az eljárásban: Efrosyni Alexiadou

A fellebbező kérelmei

A Bíróság

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-312/05. sz., Európai Közösségek Bizottsága kontra E. Alexiadou ügyben 2007. július 12-én hozott ítéletét, amelyről a Bizottság 2007. július 18-án kapott értesítést;
- adjon helyt a Bizottság által az első fokon benyújtott keresetben hivatkozott kérelmeknek;
- kötelezze az ellenérdekű felet mindkét fokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a (a felek között a törvény erejével bíró) szerződés általános záradékait, különösen a pénzügyi auditálásra vonatkozó záradékot, amely rugalmasan, egyszerű lehetőségként hivatkozik az ilyen jellegű auditálásra. Az Elsőfokú Bíróság által hivatalból hivatkozott másik záradék meg sem említi az auditálást, jóllehet a szerződés hibás teljesítéséről van szó. Az auditálás kötelezettsége tehát független a hivatkozott szerződéses záradéktól.

Mindenesetre, nem lehetett volna pénzügyi auditálást kérni, ha ténylegesen nem lett volna tárgya, mivel a lehetetlenre senki nem kötelezhető, és a szerződéses záradékokat úgy kell értelmezni, hogy ezek hatékonyan érvényesüljenek.

A gondos pénzügyi igazgatás elve arra kötelezi a Bizottságot, hogy ne végezzen ok nélkül vizsgálatokat. Az Elsőfokú Bíróság eleve eltért a jóhiszeműség és a jó kereskedelmi gyakorlatok elvétől, amelyeknek pedig meg kellett volna határozniuk az általa adott értelmezést.

Mivel távollétében hozta meg az ítéletet, az Elsőfokú Bíróság nem róhatja fel a Bizottságnak, hogy nem fejtette ki érveit (különösen a közvetlenül megelőzőt), anélkül, hogy megsértette volna a bírói védelem elvét.