

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv nemzeti jogba való átültetésének határideje 2006. április 19-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 255, 149. o.

## 2007. szeptember 18-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-435/07. sz. ügy)

(2007/C 269/66)

*Az eljárás nyelve: portugál*

### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: C. Zadra és M. Telles Romão meghatalmazottak)

*Alperes:* Portugál Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a gépjárművek üléseiről, azok rögzítéseiről és a fejtámlákról szóló 74/408/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Portugál Köztársaságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az ezen irányelv nemzeti jogba való átültetésére előírt határidő 2006. április 19-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 255., 143. o.

## A T-312/05. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Efosyni Alexiadou ügyben 2007. július 12-én hozott ítélet ellen az Európai Közösségek Bizottsága által 2007. szeptember 14-én benyújtott fellebbezés

(C-436/07. P. sz. ügy)

(2007/C 269/67)

*Az eljárás nyelve: görög*

### Felek

*Fellebbező:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: D. Triandafillou)

*A másik fél az eljárásban:* Efosyni Alexiadou

### A fellebbező kérelmei

A Bíróság

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-312/05. sz., Európai Közösségek Bizottsága kontra E. Alexiadou ügyben 2007. július 12-én hozott ítéletét, amelyről a Bizottság 2007. július 18-án kapott értesítést;
- adjon helyt a Bizottság által az első fokon benyújtott keresetben hivatkozott kérelmeknek;
- kötelezze az ellenérdekű felet mindkét fokú eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte a (a felek között a törvény erejével bíró) szerződés általános záradékait, különösen a pénzügyi auditálásra vonatkozó záradékot, amely rugalmasan, egyszerű lehetőségként hivatkozik az ilyen jellegű auditálásra. Az Elsőfokú Bíróság által hivatalból hivatkozott másik záradék meg sem említi az auditálást, jóllehet a szerződés hibás teljesítéséről van szó. Az auditálás kötelezettsége tehát független a hivatkozott szerződéses záradéktól.

Mindenesetre, nem lehetett volna pénzügyi auditálást kérni, ha ténylegesen nem lett volna tárgya, mivel a lehetetlenre senki nem kötelezhető, és a szerződéses záradékokat úgy kell értelmezni, hogy ezek hatékonyan érvényesüljenek.

A gondos pénzügyi igazgatás elve arra kötelezi a Bizottságot, hogy ne végezzen ok nélkül vizsgálatokat. Az Elsőfokú Bíróság eleve eltért a jóhiszeműség és a jó kereskedelmi gyakorlatok elvétől, amelyeknek pedig meg kellett volna határozniuk az általa adott értelmezést.

Mivel távollétében hozta meg az ítéletet, az Elsőfokú Bíróság nem róhatja fel a Bizottságnak, hogy nem fejtette ki érveit (különösen a közvetlenül megelőzőt), anélkül, hogy megsértette volna a bírói védelem elvét.