

elfogadásakor, mivel ez utóbbi megalapozatlan tényeken és állításokon alapult. Ezen kívül a felperes szerint a szóban forgó határozat sérti a gondos ügyintézés elvét. A felperes azt állítja továbbá, hogy a határozat sérti a 2580/2001/EK rendelet 2. cikkének (3) bekezdését és a 2001/931/KKBP közös álláspontról 1. cikkének (4) bekezdését, valamint az arányosság elvét. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a határozat ellentétes az EK 56. cikkben megállapított tőke szabad mozgásával. A felperes végül arra hivatkozik, hogy a határozatot a tisztességes eljárás elvéből, a pártatlan bírósághoz való jogból, az ártatlanság vélelmének elvéből, a védelemhez és a meghallgatáshoz való jogból, a törvényesség elvéből, a szólásszabadsághoz való jogból és az egyesülési jogból, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezményében megállapított tulajdonhoz való jogból eredő általános közösségi jogi elvek megsértésével hozták. A felperes legvégül azt állítja, hogy a Tanács visszaélt a hatáskörével, amikor a felperest felvette a vitatott határozathoz mellékelt listára.

(¹) HL L 344., 2001.12.28., 70. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 207. o.

(²) HL L 169., 58. o.

2007. szeptember 10-én benyújtott kereset – Ryanair kontra Bizottság

(T-342/07. sz. ügy)

(2007/C 269/106)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Ryanair (Dublin megye, Írország) (képviselők: J. Swift, QC, V. Power, Solicitor, A. McCarthy, Solicitor, G. Berrish, ügyvéd, D. Hull, Solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresetével az adott összefonódást a közös piaccal és az EGT-Megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetetlennek nyilvánítja, 2007. június 27-i C(2007) 3104 bizottsági határozat (COMP/M.4439 – Ryanair/Aer Lingus ügy) megsemmisítését kéri.

A felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a Bizottság állítólag helytelenül állapította meg, és nem bizonyította a jogilag megkövetelt módon, hogy az összefonódás a hatékony verseny jelentős akadályát képezné a közös piacon. Másodlagosan a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság helytelenül állapította meg, és nem bizonyította jogilag megkövetelt módon, hogy a vizsgálat során a felperes által felajánlott számos kötelezettségvállalás következtében módosított összefonódás a hatékony verseny jelentős korlátozódásához vezetne.

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el (a) a két szállító közötti versenytársi viszonyt, (b) a belépési/terjeszkedési korlátokat, (c) az egyes útvonalakra vonatkozó elemzést illetően, valamint hogy alapvető és nyilvánvaló hibákat követett el az összefonódásból és a felperes által felajánlott kötelezettségvállalások kezeléséből eredő hatékonyság értékelésekor.

2007. szeptember 12-én benyújtott kereset – Allsafe Jungfalk kontra OHIM (ALLSAFE)

(T-343/07. sz. ügy)

(2007/C 269/107)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: allsafe Jungfalk GmbH & Co. KG (Engen, Németország) (képviselők: D. Jestaedt és J. Bühling ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2007. július 11-i határozatát (R 454/2006-4. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „ALLSAFE” szóvédjegy a 6., 12., 22., 35., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (lajstromszám: 2 940 534).

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel és nem leíró jellegű.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. szeptember 10-én benyújtott kereset – O2 (Germany) GmbH kontra OHIM (Homezone)

(T-344/07. sz. ügy)

(2007/C 269/108)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: O2 (Germany) GmbH & Co. OHG (München, Németország) (képviselők: A. Fottner és M. Müller ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 1583/2006-4. sz. ügyben 2007. július 5-én hozott határozatát a kérelmet elutasító rész tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárásban és az OHIM előtti eljárásában felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Homezone” szóvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 677 506. sz. védjegybejelentési kérelem).

Az elbíráló határozata: a kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának és 7. cikke (3) bekezdésének a megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. szeptember 13-án benyújtott kereset – La Banque Postale kontra Bizottság

(T-345/07. sz. ügy)

(2007/C 269/109)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: La Banque Postale (képviselők: S. Hautbourg és J.-E. Skovron ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- az EK 230. cikk (4) bekezdése alapján semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás teljes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresettel a 2007. május 10-i C(2007) 2110 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely az EK 43. és EK 49. cikkel összefüggésben az EK 86. cikk (1) bekezdésével összeegyeztethetetlennek nyilvánítja a francia *Code Monétaire et Financier* azon rendelkezéseit, amelyek a *livret A* és *livret bleu* forgalmazására vonatkozó külön jogokat tartanak fenn három hitelintézet – a Banque Postale, a Caisses d'Épargne et de Prévoyance, és a Crédit Mutuel – számára.

A felperes a keresete alátámasztásaként négy jogalapra hivatkozik.

A felperes első jogalapjában arra hivatkozik, hogy a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásához vezető eljárás során megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát, mivel nem adott a felperesnek lehetőséget arra, hogy a panaszosok által a Bizottsághoz benyújtott két jelentéssel kapcsolatosan – amelyek a felperes szerint a Bizottság általi bizonyításban később lényegesnek bizonyultak – előterjessze észrevételeit.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság többször is tévesen alkalmazta a jogot, és mérlegelési hibát vétett, amikor úgy ítélte meg, hogy a *livret A* kibocsátására vonatkozó szabályozás korlátozza a letelepedés szabadságát és a szolgáltatásnyújtás szabadságát. A felperes szerint a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy az EK 43. és EK 49. cikk értelmében vett „korlátozás” fogalmát, valamint azokat a körülményeket, amelyek között e két elvre hivatkozni lehet, nagyon kiterjesztően értelmezte. A felperes továbbá fenntartja, hogy a Bizottság helytelenül azt állapította meg, hogy e külön jog a franciaországi takarékbanki piacon való letelepedést nehezebbé és költsége-sebbé teszi.