

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel és nem leíró jellegű.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. szeptember 10-én benyújtott kereset – O2 (Germany) GmbH kontra OHIM (Homezone)

(T-344/07. sz. ügy)

(2007/C 269/108)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: O2 (Germany) GmbH & Co. OHG (München, Németország) (képviselők: A. Fottner és M. Müller ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 1583/2006-4. sz. ügyben 2007. július 5-én hozott határozatát a kérelmet elutasító rész tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárásban és az OHIM előtti eljárásában felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Homezone” szóvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 677 506. sz. védjegybejelentési kérelem).

Az elbíráló határozata: a kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának és 7. cikke (3) bekezdésének a megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. szeptember 13-án benyújtott kereset – La Banque Postale kontra Bizottság

(T-345/07. sz. ügy)

(2007/C 269/109)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: La Banque Postale (képviselők: S. Hautbourg és J.-E. Skovron ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- az EK 230. cikk (4) bekezdése alapján semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás teljes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresettel a 2007. május 10-i C(2007) 2110 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely az EK 43. és EK 49. cikkel összefüggésben az EK 86. cikk (1) bekezdésével összeegyeztethetetlennek nyilvánítja a francia *Code Monétaire et Financier* azon rendelkezéseit, amelyek a *livret A* és *livret bleu* forgalmazására vonatkozó külön jogokat tartanak fenn három hitelintézet – a Banque Postale, a Caisses d'Épargne et de Prévoyance, és a Crédit Mutuel – számára.

A felperes a keresete alátámasztásaként négy jogalapra hivatkozik.

A felperes első jogalapjában arra hivatkozik, hogy a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásához vezető eljárás során megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát, mivel nem adott a felperesnek lehetőséget arra, hogy a panaszosok által a Bizottsághoz benyújtott két jelentéssel kapcsolatosan – amelyek a felperes szerint a Bizottság általi bizonyításban később lényegesnek bizonyultak – előterjessze észrevételeit.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság többször is tévesen alkalmazta a jogot, és mérlegelési hibát vétett, amikor úgy ítélte meg, hogy a *livret A* kibocsátására vonatkozó szabályozás korlátozza a letelepedés szabadságát és a szolgáltatásnyújtás szabadságát. A felperes szerint a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy az EK 43. és EK 49. cikk értelmében vett „korlátozás” fogalmát, valamint azokat a körülményeket, amelyek között e két elvre hivatkozni lehet, nagyon kiterjesztően értelmezte. A felperes továbbá fenntartja, hogy a Bizottság helytelenül azt állapította meg, hogy e külön jog a franciaországi takarékbanki piacon való letelepedést nehezebbé és költsége-sebbé teszi.