

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel és nem leíró jellegű.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. szeptember 10-én benyújtott kereset – O2 (Germany) GmbH kontra OHIM (Homezone)

(T-344/07. sz. ügy)

(2007/C 269/108)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: O2 (Germany) GmbH & Co. OHG (München, Németország) (képviselők: A. Fottner és M. Müller ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az R 1583/2006-4. sz. ügyben 2007. július 5-én hozott határozatát a kérelmet elutasító rész tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárásban és az OHIM előtti eljárásában felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Homezone” szóvédjegy a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 677 506. sz. védjegybejelentési kérelem).

Az elbíráló határozata: a kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a 40/94/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának és 7. cikke (3) bekezdésének a megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2007. szeptember 13-án benyújtott kereset – La Banque Postale kontra Bizottság

(T-345/07. sz. ügy)

(2007/C 269/109)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: La Banque Postale (képviselők: S. Hautbourg és J.-E. Skovron ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri az Elsőfokú Bíróságtól, hogy:

- az EK 230. cikk (4) bekezdése alapján semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás teljes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresettel a 2007. május 10-i C(2007) 2110 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely az EK 43. és EK 49. cikkel összefüggésben az EK 86. cikk (1) bekezdésével összeegyeztethetetlennek nyilvánítja a francia *Code Monétaire et Financier* azon rendelkezéseit, amelyek a *livret A* és *livret bleu* forgalmazására vonatkozó külön jogokat tartanak fenn három hitelintézet – a Banque Postale, a Caisses d'Épargne et de Prévoyance, és a Crédit Mutuel – számára.

A felperes a keresete alátámasztásaként négy jogalapra hivatkozik.

A felperes első jogalapjában arra hivatkozik, hogy a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásához vezető eljárás során megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát, mivel nem adott a felperesnek lehetőséget arra, hogy a panaszosok által a Bizottsághoz benyújtott két jelentéssel kapcsolatosan – amelyek a felperes szerint a Bizottság általi bizonyításban később lényegesnek bizonyultak – előterjessze észrevételeit.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság többször is tévesen alkalmazta a jogot, és mérlegelési hibát vétett, amikor úgy ítélte meg, hogy a *livret A* kibocsátására vonatkozó szabályozás korlátozza a letelepedés szabadságát és a szolgáltatásnyújtás szabadságát. A felperes szerint a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy az EK 43. és EK 49. cikk értelmében vett „korlátozás” fogalmát, valamint azokat a körülményeket, amelyek között e két elvre hivatkozni lehet, nagyon kiterjesztően értelmezte. A felperes továbbá fenntartja, hogy a Bizottság helytelenül azt állapította meg, hogy e külön jog a franciaországi takarékbanki piacon való letelepedést nehezebbé és költsége-sebbé teszi.

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogi és mérlegelési hibát tartalmaz, mivel a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a *livret A* jelenlegi forgalmazási rendszere nem igazolható az EK 86. cikk (2) bekezdése alapján. A felperes álláspontja szerint a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, és több mérlegelési hibát is vétett a *livret A*-hoz kapcsolódó közérdekű banki elérhetőségi szolgáltatás meghatározása, valamint a kizárólagos jognak – a banki elérhetőségi és a szociális lakáshoz kapcsolódó közérdekű szolgáltatások teljesítése tekintetében – szükséges és arányos jellegére vonatkozó vizsgálat során.

Negyedik jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat indokolása ellentmondásos és nem megfelelő.

2007. szeptember 13-án benyújtott kereset – Duro Sweden kontra OHIM (EASYCOVER)

(T-346/07. sz. ügy)

(2007/C 269/110)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Duro Sweden AB (Gävle, Svédország) (képviselő: R. Bird, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak, az R 1065/2005-4. sz. ügyben 2007. július 3-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a fellebbezés költségeinek viselésére, és
- az Elsőfokú Bíróság a rendeletnek megfelelően adjon helyt a közösségi védjegybejelentésnek.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „EASYCOVER” szóvédjegy a 19., 24. és 27. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 4 114 567.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács szerint a védjegybejelentés sérti a 7. cikk (1) bekezdésének b) pontját

tekintettel arra, hogy a védjegybejelentés sérti a 7. cikk (1) bekezdésének c) pontját anélkül, hogy a 7. cikk (1) bekezdése b) pontjának megsértésének önálló jogalapjait megjelölje volna.

A rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette figyelembe a megjelölés valamennyi szempontját.

2007. szeptember 12-én benyújtott kereset – Al-Aqsa kontra Tanács

(T-348/07. sz. ügy)

(2007/C 269/111)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Stichting Al-Aqsa (Al-Aqsa alapítvány) (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: J. Pauw ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007/445 határozat felperesre vonatkozó részét, továbbá állapítsa meg, hogy a 2580/2001/EK rendelet a felperesre nem alkalmazható;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról [...] szóló, 2007. június 28-i 2007/445/EK tanácsi határozat a rá vonatkozó részében semmis.

Keresetének alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont⁽¹⁾ rá nem alkalmazható.

Másodsorban a felperes állítása szerint ellene illetékes hatóság az említett közös álláspont 1. cikke (4) bekezdésének értelmében vett határozatot nem hozott.

Harmadsorban a felperes kijelenti, hogy nem róható a terhére terrorista tevékenység támogatására irányuló szándék, felelősség, illetőleg terrorista tevékenység támogatásáról nem rendelkezik tudomással.