

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogi és mérlegelési hibát tartalmaz, mivel a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a *livret A* jelenlegi forgalmazási rendszere nem igazolható az EK 86. cikk (2) bekezdése alapján. A felperes álláspontja szerint a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, és több mérlegelési hibát is vétett a *livret A*-hoz kapcsolódó közérdekű banki elérhetőségi szolgáltatás meghatározása, valamint a kizárólagos jognak – a banki elérhetőségi és a szociális lakáshoz kapcsolódó közérdekű szolgáltatások teljesítése tekintetében – szükséges és arányos jellegére vonatkozó vizsgálat során.

Negyedik jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat indokolása ellentmondásos és nem megfelelő.

2007. szeptember 13-án benyújtott kereset – Duro Sweden kontra OHIM (EASYCOVER)

(T-346/07. sz. ügy)

(2007/C 269/110)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Duro Sweden AB (Gävle, Svédország) (képviselő: R. Bird, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak, az R 1065/2005-4. sz. ügyben 2007. július 3-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a fellebbezés költségeinek viselésére, és
- az Elsőfokú Bíróság a rendeletnek megfelelően adjon helyt a közösségi védjegybejelentésnek.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „EASYCOVER” szóvédjegy a 19., 24. és 27. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 4 114 567.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács szerint a védjegybejelentés sérti a 7. cikk (1) bekezdésének b) pontját

tekintettel arra, hogy a védjegybejelentés sérti a 7. cikk (1) bekezdésének c) pontját anélkül, hogy a 7. cikk (1) bekezdése b) pontjának megsértésének önálló jogalapjait megjelölje volna.

A rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette figyelembe a megjelölés valamennyi szempontját.

2007. szeptember 12-én benyújtott kereset – Al-Aqsa kontra Tanács

(T-348/07. sz. ügy)

(2007/C 269/111)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Stichting Al-Aqsa (Al-Aqsa alapítvány) (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: J. Pauw ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007/445 határozat felperesre vonatkozó részét, továbbá állapítsa meg, hogy a 2580/2001/EK rendelet a felperesre nem alkalmazható;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról [...] szóló, 2007. június 28-i 2007/445/EK tanácsi határozat a rá vonatkozó részében semmis.

Keresetének alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont⁽¹⁾ rá nem alkalmazható.

Másodsorban a felperes állítása szerint ellene illetékes hatóság az említett közös álláspont 1. cikke (4) bekezdésének értelmében vett határozatot nem hozott.

Harmadsorban a felperes kijelenti, hogy nem róható a terhére terrorista tevékenység támogatására irányuló szándék, felelősség, illetőleg terrorista tevékenység támogatásáról nem rendelkezik tudomással.