

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogi és mérlegelési hibát tartalmaz, mivel a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a *livret A* jelenlegi forgalmazási rendszere nem igazolható az EK 86. cikk (2) bekezdése alapján. A felperes álláspontja szerint a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, és több mérlegelési hibát is vétett a *livret A*-hoz kapcsolódó közérdekű banki elérhetőségi szolgáltatás meghatározása, valamint a kizárólagos jognak – a banki elérhetőségi és a szociális lakáshoz kapcsolódó közérdekű szolgáltatások teljesítése tekintetében – szükséges és arányos jellegére vonatkozó vizsgálat során.

Negyedik jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat indokolása ellentmondásos és nem megfelelő.

### 2007. szeptember 13-án benyújtott kereset – Duro Sweden kontra OHIM (EASYCOVER)

(T-346/07. sz. ügy)

(2007/C 269/110)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperes:* Duro Sweden AB (Gävle, Svédország) (képviselő: R. Bird, Solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak, az R 1065/2005-4. sz. ügyben 2007. július 3-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a fellebbezés költségeinek viselésére, és
- az Elsőfokú Bíróság a rendeletnek megfelelően adjon helyt a közösségi védjegybejelentésnek.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „EASYCOVER” szóvédjegy a 19., 24. és 27. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 4 114 567.

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács szerint a védjegybejelentés sérti a 7. cikk (1) bekezdésének b) pontját

tekintettel arra, hogy a védjegybejelentés sérti a 7. cikk (1) bekezdésének c) pontját anélkül, hogy a 7. cikk (1) bekezdése b) pontjának megsértésének önálló jogalapjait megjelölje volna.

A rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette figyelembe a megjelölés valamennyi szempontját.

### 2007. szeptember 12-én benyújtott kereset – Al-Aqsa kontra Tanács

(T-348/07. sz. ügy)

(2007/C 269/111)

Az eljárás nyelve: holland

#### Felek

*Felperes:* Stichting Al-Aqsa (Al-Aqsa alapítvány) (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: J. Pauw ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

#### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2007/445 határozat felperesre vonatkozó részét, továbbá állapítsa meg, hogy a 2580/2001/EK rendelet a felperesre nem alkalmazható;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes álláspontja szerint a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról [...] szóló, 2007. június 28-i 2007/445/EK tanácsi határozat a rá vonatkozó részében semmis.

Keresetének alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont<sup>(1)</sup> rá nem alkalmazható.

Másodsorban a felperes állítása szerint ellene illetékes hatóság az említett közös álláspont 1. cikke (4) bekezdésének értelmében vett határozatot nem hozott.

Harmadsorban a felperes kijelenti, hogy nem róható a terhére terrorista tevékenység támogatására irányuló szándék, felelősség, illetőleg terrorista tevékenység támogatásáról nem rendelkezik tudomással.

Negyedsorban a felperes úgy ítéli meg, hogy sem a megtámadott határozat indokolásából, sem az annak alapjául szolgáló nemzeti határozatból nem következik, hogy róla továbbra is terrorcselekmények elősegítését lehetne feltételezni.

Végül a felperes az arányosság elvének, lényeges alaki előírásoknak (minthogy szerinte a Tanács nem vizsgálta meg újra, hogy célszerű-e őt továbbra is a listán szerepeltetni), a tulajdon zavartalan élvezetéhez való jognak és a kellő indokolás kötelezettségének a megsértésére hivatkozik.

(<sup>1</sup>) HL L 344., 93. o.

### 2007. szeptember 7-én benyújtott kereset – FMC Chemical SPRL és társai kontra Bizottság

(T-349/07. sz. ügy)

(2007/C 269/112)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

*Felperesek:* FMC Chemical SPRL (Brüsszel, Belgium), Satec Handlungsgesellschaft mbH (Elmshorn, Németország), Belchim Crop Protection NV (Londerzeel, Belgium), FMC Foret SA (Sant Cugat del Valles, Spanyolország), F&N Agro Slovensko s.r.o. (Bratislava, Szlovák Köztársaság), F&N Agro Ceska republika s.r.o. (Prága, Cseh Köztársaság), F&N Agro Polska sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország) és FMC Corp. (Philadelphia, USA) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a 2007/415/EK határozatot;
- állapítsa meg az 1490/2002/EK rendelet 20. cikkének jogellenességét, valamint az első felperes tekintetében és az első felperes karboszulfán-dossziójának felülvizsgálata vonatkozásában fennálló alkalmazhatatlanságát;
- kötelezze az alperest az eljárás valamennyi költségének viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-326/07. sz., *Cheminova és társai kontra Bizottság* ügyben hivatkozottakkal.

### 2007. szeptember 14-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Rednap

(T-352/07. sz. ügy)

(2007/C 269/113)

Az eljárás nyelve: svéd

#### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Triantafyllou és J. Enegren, meghatalmazottak)

*Alperes:* Rednap (Malmö, Svédország)

#### Kereseti kérelmek

- A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest
  - 516 329,63 euró (ötszáztizethatezer háromszázhuszonkilenc euró és hatvanhárom cent) összeg megfizetésére, amelyből 334 375,49 euró a tőke, 181 954,14 euró pedig a tőke vonatkozásában 2007. július 31-én kibocsátott utolsó fizetési felszólítás értelmében e naptól esedékes késedelmi kamat;
  - a DE 3010 (DE) „RISE” szerződés tekintetében fennálló tartozás vonatkozásában 2007. augusztus 1-jétől a tartozás maradéktalan kiegyenlítése napjáig járó, napi 72,04 euró (hetvenkét euró és négy cent) összegű késedelmi kamat megfizetésére, a HC 4007 (HC) „HEALTHLINE” szerződés vonatkozásában pedig napi 37,89 euró (harminchétf euró és nyolcvankilenc cent) összegű késedelmi kamat megfizetésére;
  - a költségek viselésére

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A választottbírósi kikötésen alapuló jelen ügyben a Bizottság az általa a DE 3010 (DE) „RISE” és HC 4007 (HC) „HEALTHLINE” informatikai projektekkal kapcsolatos szerződések vonatkozásában teljesített túlfizetés visszafizetésére kéri kötelezni az alperest, amelyben a Bizottság az alperessel, mint konzorciumi taggal vett részt.

A szerződéssel kapcsolatos alperesi számlák tekintetében elvégzett könyvvizsgálat alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az alperes nem használta fel a projekt végrehajtására kifizetett teljes összeget. A felperes több alkalommal kérte a fennmaradó összeg visszafizetését, ami a jelen kereset benyújtásához vezetett.